



ESCUELA DE POSGRADO
UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**Gestión del presupuesto por resultados y programa
nacional de saneamiento urbano en los gobiernos locales,
Lima 2015**

TESIS PARA OPTAR EL GRADO ACADÉMICO DE

Doctor en Gestión Pública y Gobernabilidad

AUTOR:

Mg. Otto Franklin Terry Ponte

ASESORA:

Dra. Galia Susana Lescano López

SECCIÓN:

Gestión Pública y Gobernabilidad

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Control Interno Gubernamental

PERÚ – 2017

Página del jurado

Dr. Flor de María sanchez Aguirre
Presidente

Dr. Ángel Salvatierra Melgar
Secretario

Dra. Galia Susana Lescano López
Vocal

Dedicatoria

A mis queridos padres Fortunato (Q.E.P.D) y Paulina, porque ellos siempre estuvieron a mi lado brindándome su apoyo y sus consejos para hacer de mí una mejor persona.

A mi esposa Sandra e hijas Nadya y Vannya por sus palabras y su confianza, por su amor y por brindarme el tiempo necesario para realizarme profesionalmente.

A mis amigos, compañeros, y todas aquellas personas que de una u otra manera han contribuido para el logro de mis objetivos.

El autor

Agradecimiento

Agradezco infinitamente a Dios que siempre me acompaña.

A nuestra alma mater la Universidad César Vallejo por la oportunidad de formarme intelectual y profesionalmente y todo su equipo de excelentes profesionales del doctorado, en especial a la Dra. Galia Susana Lescano López quien supo impartir sus conocimientos con sabiduría y demostrar en todo momento su amistad y aprecio.

El autor

Declaratoria de autenticidad

Yo, Otto Franklin Terry Ponte estudiante del Programa de Doctorado en Gestión Pública y Gobernabilidad de la Escuela de Postgrado de la Universidad César Vallejo, identificado con DNI. N° 09520823, con la tesis titulada “Gestión del presupuesto por resultados y programa nacional de saneamiento urbano en los gobiernos locales, Lima 2015” declaro bajo juramento que:

- 1) La tesis es de mi autoría.
- 2) He respetado las normas internacionales APA de citas y referencias para las fuentes consultadas. Por tanto, la tesis no ha sido plagiada ni total ni parcialmente.
- 3) La tesis no ha sido autoplagiada; es decir, no ha sido publicada ni presentada anteriormente para obtener algún grado académico previo o título profesional.
- 4) Los datos presentados en los resultados son reales, no han sido falseados, ni duplicados, ni copiados y por tanto los resultados que se presenten en la tesis se constituirán en aportes a la realidad investigada.

De identificarse la falta de fraude (datos falsos), plagio (información sin citar a autores), autoplagio (presentar como nuevo algún trabajo de investigación propio que ya ha sido publicado), piratería (uso ilegal de información ajena) o falsificación (representar falsamente las ideas de otros), asumo las consecuencias y sanciones que de mi acción se deriven, sometiéndome a la normatividad vigente de la Universidad César Vallejo.

Lima, diciembre del 2016

Otto Franklin Terry Ponte
DNI. 09520823

Presentación

Señores miembros del jurado:

Pongo a vuestra consideración la tesis titulada “Gestión del presupuesto por resultados y el programa nacional de saneamiento urbano en los gobiernos locales, Lima 2015”, con la finalidad de proponer el buen uso de los recursos del estado, que permitan mejorar el desempeño de los gobiernos locales en relación con el bienestar de la población. Con lo cual cumplo con lo exigido por las normas y reglamentos de la Universidad y la Asamblea Nacional de Rectores para optar el grado de doctor en Gestión Pública.

La presente investigación constituye una contribución a la sociedad en general, así como también a las autoridades de gobierno. Esto en virtud a que el presupuesto por resultados es una estrategia de gestión pública que vincula la asignación de recursos a productos y resultados medibles a favor de la población, que requiere de la existencia de una definición de los resultados a alcanzar, el compromiso para alcanzar dichos resultados por sobre otros objetivos secundarios o procedimientos internos, la determinación de responsables, los procedimientos de generación de información de los resultados, productos y de las herramientas de gestión institucional, así como la rendición de cuentas.

El estudio está compuesto o estructurado en el conocimiento científico, compuesto por siete capítulos, el primero se desarrolla la introducción en el segundo la metodología, en el tercer capítulo los resultados a que llegó la investigación, en el cuarto se presenta la discusión de estudio, en el quinto las conclusiones, en el sexto las recomendaciones y en el último capítulo las referencias bibliográficas y apéndices necesarios de la investigación.

Señores miembros del jurado espero que esta investigación sea evaluada y merezca su aprobación.

El autor

Tabla de contenido

	Pagina
Página del jurado	ii
Dedicatoria	iii
Agradecimiento	iv
Declaratoria de autenticidad	v
Presentación	vi
Tabla de contenido	vii
Lista de tablas	ix
Lista de figuras	xi
Resumen	xiii
Abstract	xiv
Resumo	xv
I. Introducción	16
1.1 Antecedentes	18
1.1.1 Antecedentes internacionales.	18
1.1.2 Antecedentes nacionales.	20
1.2 Fundamentación científica, técnica o humanística	22
1.2.1 Variable 1: Presupuesto por resultados.	22
1.2.2 Variable 2: Programa nacional de saneamiento urbano en los gobiernos locales.	53
1.3 Justificación	72
1.3.1 Justificación teórica.	72
1.3.2 Justificación práctica.	73
1.3.3 Justificación metodológica.	73
1.3.4 Justificación epistemológica.	74
1.4 Planteamiento del problema	76
1.5 Hipótesis	77
1.6 Objetivos	77
II. Marco metodológico	79
2.1 Variables	80
2.2 Operacionalización	81
2.3 Metodología	82

2.4 Tipo de estudio.	83
2.5 Diseño de investigación	84
2.6 Población, muestra y muestreo	85
2.7 Técnicas	88
2.8 Método de análisis de datos.	94
2.9 Aspectos éticos	95
III. Resultados	96
3.1 Estadística descriptiva.	97
3.2 Estadística inferencial	107
IV. Discusión	114
V. Conclusiones	117
VI. Recomendaciones	119
VII. Referencias bibliográficas	122
VIII. Anexos	134
Anexo A. Matriz de consistencia	135
Anexo B: Instrumentos de medición de las variables	137
Anexo C. Certificado validez de instrumentos	152
Anexo D. Base de datos	164
Anexo E. Cuados INEI (2007)	165

Lista de tablas

Tabla 1 Operacionalización de variable 1	81
Tabla 2 Operacionalización de variable 2	82
Tabla 3 Distribución de la población en estudio	86
Tabla 4 Distribución de la muestra en estudio	87
Tabla 5 Validación de instrumentos por expertos	89
Tabla 6 Alfa de Cronbach variable 1	90
Tabla 7 Baremos de la variable gestión del presupuesto por resultados	91
Tabla 8 Alfa de Cronbach variable 2	93
Tabla 9 Baremos de la variable programa nacional de saneamiento urbano en los	93
Tabla 10 Niveles de percepción de la variable gestión del presupuesto por resultado	97
Tabla 11 Niveles de percepción de la dimensión procedimientos y mecanismos de	98
Tabla 12 Niveles de percepción de la dimensión capacidad de gestión orientada a	99
Tabla 13 Niveles de percepción de la dimensión sistemas de medición y evaluación	100
Tabla 14 Niveles de percepción de la dimensión determinación de los resultados a	101
Tabla 15 Niveles de percepción de la variable programa nacional de saneamiento	102
Tabla 16 Niveles de percepción de la dimensión acción social del gobierno local	103
Tabla 17 Niveles de percepción de la dimensión participación ciudadana	104
Tabla 18 Niveles de percepción de la dimensión impacto social del programa	105
Tabla 19 Niveles de percepción de la dimensión medición de resultados	106
Tabla 20 Escala de valores e interpretaciones de Rho de Spearman	108
Tabla 21 Correlación entre la variable gestión del presupuesto por resultados y la variable programa nacional de saneamiento urbano en los gobiernos locales	109

Tabla 22	Correlación entre los procedimientos y mecanismos de control y el programa nacional de saneamiento urbano en los gobiernos locales	110
Tabla 23	Correlación entre la capacidad de gestión orientada a resultados y el programa nacional de saneamiento urbano en los gobiernos locales	111
Tabla 24	Correlación entre el sistema de medición y evaluación de resultados y el programa nacional de saneamiento urbano en los gobiernos locales	112
Tabla 25	Correlación entre la determinación de los resultados a alcanzar y el programa nacional de saneamiento urbano en los gobiernos locales	113

Lista de figuras

Figura 1. Etapas del seguimiento del desempeño de los programas presupuestales. Guía metodológica para la de definición, seguimiento y uso de indicadores de desempeño de los programas presupuestales (2015).	27
Figura 2. Etapas del seguimiento del desempeño de los programas presupuestales. Guía metodológica para la de definición, seguimiento y uso de indicadores de desempeño de los programas presupuestales (2015).	27
Figura 3. Criterios para el cálculo del GPNNA (extraído de Seguimiento del presupuesto por resultado (MEF, 2015).	30
Figura 4. Marco conceptual de las relaciones de rendición de cuentas (extraído de World Development Report, banco Mundial, 2004)	32
Figura 5. Aplicativo de Indicadores de desempeño (de la fuente de Seguimiento del presupuesto por resultado (MEF, 2015).	44
Figura 6. Fases de la programación presupuestaria estratégica (extraído de Seguimiento del presupuesto por resultado (MEF, 2015).	47
Figura 7. Actores y roles en la programación estratégica (extraído de Seguimiento del presupuesto por resultado (MEF, 2015).	48
Figura 8. Guía metodológica para la programación presupuestaria estratégica (MEF, 2008)	49
Figura 9. R.D. N2011-EF ° 002- /76.01, (MEF, 2011)	50
Figura 10. Esquema general del modelo lógico (Guía metodológica para la	50
Figura 11. Mecanismos de control social (extraído de Seguimiento del presupuesto por resultado (MEF, 2015).	62
Figura 12. Sistema de monitoreo y evaluación (extraído de Seguimiento del presupuesto por resultado (MEF, 2015).	65
Figura 13. Diagrama de barras de los niveles de la variable gestión del presupuesto por resultado	97
Figura 14. Diagrama de barras de los niveles de la dimensión procedimientos y mecanismos de control	98
Figura 15. Diagrama de barras de los niveles de la dimensión capacidad de gestión orientada a resultados	99

Figura 16. Diagrama de barras de los niveles de sistemas de medición y evaluación de resultados	100
Figura 17. Diagrama de barras de los niveles de la dimensión determinación de los resultados a alcanzar	101
Figura 18. Diagrama de barras de los niveles de la variable programa nacional de saneamiento urbano en los gobiernos locales.	102
Figura 19. Diagrama de barras de los niveles de la dimensión acción social	103
Figura 20. <i>Diagrama de barras de los niveles de la dimensión participación ciudadana</i>	104
Figura 21. Diagrama de barras de los niveles de la dimensión impacto social	105
Figura 22. Diagrama de barras de los niveles de la dimensión medición de resultados	106

Resumen

La presente investigación “Gestión del presupuesto por resultados y programa nacional de saneamiento urbano en los gobiernos locales, Lima 2015”, se desarrolló a fin de alcanzar el objetivo de determinar la relación que existe entre el presupuesto por resultados y el programa nacional de saneamiento urbano en los gobiernos locales, Lima 2015, con la finalidad de que los recursos del estado se manejen con mejor prioridad para el saneamiento urbano y de esta forma mejorar la calidad de vida de la población.

El estudio fue del tipo aplicado, de nivel correlacional, de diseño no experimental, transversal, la metodología fue hipotético deductivo enmarcada en el planteamiento de la hipótesis que posteriormente fue contrastada. Se tuvo una muestra de 46 funcionarios de la gerencia, a los cuales se les tomó un cuestionario de 40 ítems, en la que 20 ítems correspondían a la variable 1 y los otros 20 ítems a la variable 2. El instrumento que se empleó fue previamente validado por juicio de 03 expertos de acuerdo a lo normado por la Universidad César Vallejo.

En las conclusiones se llegó a establecer que existen indicios para afirmar que la gestión de presupuesto por resultados tiene relación moderada y positiva ($R = 0,616^{**}$) y significativa, donde $p = 0,000$ ($p < 0,05$) con el Programa nacional de saneamiento urbano en los gobiernos locales, Lima 2015. En tal sentido el buen uso del presupuesto por resultados en los gobiernos locales del Perú, mejora la calidad del gasto público ya que ellos son destinados a favorecer los niveles de vida de la población.

Palabras clave: Presupuesto por resultados, programas sociales, gobiernos locales.

Abstract

The present research "Management of the budget by results and national urban sanitation program in local governments, Lima 2015" was developed in order to reach the objective of determining the relationship between the results budget and the national urban sanitation program In the local governments, Lima 2015, in order that the resources of the state are handled with better priority for urban sanitation and thus improve the quality of life of the population.

The study was of the applied type, of correlational level, of non-experimental design, transversal, the methodology was hypothetical deductive framed in the approach of the hypothesis that was later contrasted. A sample of 46 management personnel was taken, with a questionnaire of 40 items, in which 20 items corresponded to variable 1 and the other 20 items to variable 2. The instrument that was used was previously Validated by a judgment of 03 experts according to the norm by the César Vallejo University.

In the conclusions, it was established that there is evidence to indicate that the budget management by results is moderate and positive ($R = 0.616^{**}$) and significant, where $p = 0.000$ ($p < 0.05$) with the National Program of Urban sanitation in local governments, Lima 2015. In this sense, the good use of results-based budgeting in Peru's local governments improves the quality of public spending since they are designed to favor the living standards of the population.

Key words: results budget, social programs, local governments.

Resumo

Esta pesquisa "Gestão de Orçamento para resultados e programa nacional de saneamento urbano em governos locais, Lima 2015", foi desenvolvido a fim de alcançar o objetivo de determinar a relação entre os resultados orçamentários e programa nacional de saneamento urbano governos locais, Lima 2015, com o objectivo de que os recursos estatais são geridas melhor prioridade para limpeza urbana e, assim, melhorar a qualidade de vida da população.

O estudo foi aplicado tipo de nível de correlação,-experimental não, design transversal, a metodologia foi enquadrado na abordagem hipotético dedutivo da hipótese de que foi posteriormente comprovada. uma amostra de 46 funcionários de gestão, que eles tomaram um questionário de 40 itens, em que 20 itens correspondiam à variável 1 e os outros 20 itens a variável 2. O instrumento utilizado foi previamente 03 teste validado por especialistas de acordo com as regras estabelecidas pela Universidad César Vallejo.

As conclusões foram alcançadas para estabelecer que há evidências para afirmar que a gestão do orçamento tem resultados moderados e relação positiva ($R = 0,616^{**}$) e significativa, onde $p = 0,000$ ($p < 0,05$) com o Programa Nacional saneamento urbano nos governos locais, Lima 2015. neste contexto, o uso adequado de orçamento de desempenho nos governos locais do Peru, melhora a qualidade da despesa pública, porque eles são projetados para promover a qualidade de vida da população.

Palavras-chave: resultados do orçamento, programas sociais, os governos locais.

I. Introducción

Por muchos años hemos tenido un enfoque tradicionalista de cómo gastar los recursos del estado, no es sino a partir del 2007, que se pone la primera piedra legal en el Perú, sobre la implementación de Presupuestos por Resultados, con el propósito de buscar eficacia y eficiencia de los recursos que tanto les cuesta obtener al estado y que en muchos casos no son empleados adecuadamente.

No se trata solo de asignar los recursos para la obtención de bienes y/o servicios a favor de una población tan necesitada como la nuestra, sino que esos recursos se vayan empleando de acuerdo a los lineamientos para los cuales fueron creados y que efectivamente cumplan su rol protagónico de ser y proporcionar a la población la satisfacción de sus más básicas necesidades.

Se puede evidenciar que a pesar de haber transcurrido más de ocho años desde su implementación, aún no se llega a consolidar como la herramienta moderna económica que direcciona la concreción de lo presupuestado.

Según la Ley N° 30372, Ley del Presupuesto del Sector Público para el Año Fiscal 2016, si tomamos en cuenta que el presupuesto público anual en nuestro país para el año en mención fue de 138,490 millones y para el 2017 son 142,472 millones. Vemos que, a pesar del poco crecimiento económico experimentado en nuestro país, podemos observar que existen muchos recursos que requieren atención prioritaria de cómo se emplean estos. Ya que gran parte va direccionado a la adquisición de bienes y servicios.

En tal sentido, es una latente preocupación el análisis de los procedimientos y mecanismos de control que actúan sobre dichos presupuestos con la finalidad de realizar una labor eficiente acompañado de la capacidad de gestión de los servidores públicos. Por ello, la participación del servidor público es un factor determinante en la buena gestión pública, por consiguiente, la carrera pública debe ser meritocrática, donde deben estar los mejores al servicio del estado y como no de la población.

En mención a las necesidades básicas de la población se puede observar que los gobiernos de turno, llámese central, local y/o regional, aún no han podido dotar de los servicios básicos que tanto requieren sobre todo las clases más populares, no solo a nivel de Lima sino a nivel nacional. Como es el caso, de la dotación del líquido elemento agua y desagüe.

Del punto anterior se desprende, que por la misma carencia del líquido elemento, un ciudadano de bajos recursos (pobreza extrema) que no cuente con redes de agua y desagüe a domicilio, debe asumir costos mayores de los que si la poseen.

Por ello, el objetivo de esta investigación fue determinar la relación que existe entre el presupuesto por resultados y el programa nacional de saneamiento urbano en los gobiernos locales, Lima 2015. Además, se consideró como hipótesis, la relación significativa entre las variables mencionadas.

En consecuencia, la investigación dio como resultado que el presupuesto por resultados incide significativamente en el programa nacional de saneamiento urbano en los gobiernos locales, Lima 2015.

1.1 Antecedentes

En la búsqueda de antecedentes de investigación se encontraron estudios relacionados o afines tanto en el ámbito internacional como en el ámbito nacional.

1.1.1 Antecedentes internacionales.

Según Aceves y Concepción (2012) en su tesis titulada *El presupuesto basado en resultados y sus beneficios para la elaboración del presupuesto del Estado de Michoacán*, describe la importancia de la implementación del Presupuesto Basado en Resultados (PBR) en nuestro país (México), La NGP ha provocado una gran cantidad de reformas administrativas a los sistemas presupuestarios modernos, todo ello orientado a la eficiencia del control de gastos, cuyo objetivo es alcanzar

los resultados específicos del PBR O Presupuesto por resultados. Es un tema que se va arraigando en las nuevas políticas estatales, que dicho sea de paso ya se han implementado en países como Nueva Zelanda, Reino Unido, Australia y otros. Después de analizar el uso del Presupuesto por Resultado en otros países, se llega a la conclusión de que su implementación marcaría la pauta de asumir nuevos retos en la administración pública y como no en sus funcionarios, en cuanto al rediseño del proceso presupuestario.

Según Rodríguez, Larreta y Repetto (2008) en su investigación titulada “Herramientas para una administración pública más eficiente. Gestión por Resultados y Control Social”, concluye en la imperiosa necesidad de implementación de un efectivo control de gestión integral, por parte de las instituciones gubernamentales que asumen y ejecutan dicho control público, así como los nuevos y adecuados diseños institucionales.

Según Fernández (2011) en su investigación titulada *Proceso de planificación presupuestaria en la alcaldía del municipio Carache Estado Trujillo–Venezuela*, en sus conclusiones considera que los municipios o también llamados gobiernos locales reflejan la unidad pública más descentralizado del estado y por ende representa la unidad jurisdiccional más pequeña del gobierno, los mismos que deben estar dotados de los instrumentos y herramientas legales que les permitan atender las demandas en materia de sus competencias; entre las que se pueden destacar: la administración de los servicios públicos y bienes municipales para determinar niveles aceptables de la calidad de vida de las parroquias, comunidades, sectores, entre otros.

Según Daher (2008) en su investigación titulada *Evaluación de programas sociales de intervención en pobreza: Oportunidades y desafíos de integrar las dimensiones objetiva y subjetiva*, en sus recomendaciones refiere que una investigación que decida asumir correctamente los resultados producto de la evaluación de estos programas, conlleva a enfrentar el reto de analizarlos y evaluarlos tomando en consideración el universo multidimensional que lo implica, lo que se podría lograr siguiendo un modelo de evaluación Integral.

Según Mendoza (2007) en su investigación *Efectos de un programa social sobre desarrollo social, los estilos de vida y la calidad de vida relacionada con la salud en población rural venezolana*, validación transcultural de la medida de salud SF-36 en población rural de Venezuela, en sus recomendaciones refiere que al examinar las relaciones entre estos dos instrumentos y la variables salud, observamos que en el estudio aparecen relaciones significativas, lo que muestra la influencia del medio social sobre la salud física de las personas. Estas relaciones son las que se esperan de acuerdo a estudios previos realizados en Latinoamérica, como por ejemplo los de Amaya y castellanos (2002), acosta (2002), Rodríguez (1995) y Rozowski (2001), en los que se muestran relaciones entre el nivel socioeconómico de las personas, el índice de las necesidades básicas insatisfechas y la presencia de enfermedades hídricas y otros.

1.1.2 Antecedentes nacionales.

Según Alvarado y Morón (2011) en su tesis titulada *Perú, hacia un presupuesto por resultados: afianzando la transparencia y rendición de cuentas*, establece que los tomadores de decisiones públicas en el Perú han decidido en el 2007 modernizar la manera de hacer presupuesto y han iniciado la implementación del Presupuesto por Resultados (PpR) pilotarse en el 2008. Este modelo a juicio de este estudio tiene una serie de ventajas para afianzar la transparencia y gobernabilidad del país, además tiene el potencial de permitir descubrir las limitaciones sectoriales de los modelos de atención/provisión (en salud y educación) y de tipo macro y micro administrativo del Estado. La hipótesis de trabajo fue que descubierto el potencial del PpR, su implementación tendrá que superar una serie de dificultades que deberán ser resueltas y/o impulsar a nivel sectorial y a nivel de la modernización del Estado. La correcta implementación del Presupuesto por resultado efectivamente va direccionada a superar en parte la poca eficiencia de las adquisiciones del estado. Uno de los instrumentos principales del PpR es la utilización del marco lógico como parte de la programación, seguimiento y evaluación.

Según Tanaka (2011) su tesis titulada *Influencia del presupuesto por resultados en la gestión financiera presupuestal del Ministerio de Salud*, tiene como objetivo identificar la influencia de la aplicación progresiva del Presupuesto por Resultados – PpR, en la gestión financiera-presupuestal del Ministerio de Salud – MINSA, De acuerdo al modelo de eficacia y eficiencia del gasto público planteado, éste está conformado por la relación planes-presupuesto, capacitación e identificación de los Trabajadores encargados de las fases presupuestales, participación ciudadana en la toma de decisiones presupuestales y control del presupuesto, y priorización de los resultados y efectos en lugar de insumos y gastos.. Debe destacarse que la de mayor importancia, con relación a la eficacia, es la Priorización de los resultados y efectos en lugar de insumos y gastos, mientras que con relación a la eficiencia, es la Participación Ciudadana en la toma de decisiones presupuestales y control del presupuesto, pues tienen los mayores coeficientes de estandarización.

Córdova (2007) en su tesis titulada *El Presupuesto por Resultados. Un instrumento innovativo de gestión pública*, hace una contextualización histórica del Presupuesto por Resultados, tanto histórica, desde los esfuerzos de Naciones Unidas en 1990, como geográfica, de los antecedentes en diversos países de América Latina, así mismo identifica cuatro iniciativas aisladas de instrumentos de gestión por Resultados en el Perú, que son incipientes: los Convenios de Gestión de la PCM, los Convenios de Administración por Resultados del MEF, los Convenios de Gestión del FONAFE y los Acuerdos de Gestión en el sector salud; todos ellos con escasa articulación y coordinación para la planificación y evaluación de la gestión pública. Indica, así mismo, que es necesario identificar aquellos procesos y concepciones que han dificultado la eficiencia del gasto, y que se encuentran en el corazón mismo del aparato estatal.

Según Ricse (2007) en la conferencia *Presupuesto por Resultados en el Perú* organizada por la Dirección Nacional de Presupuesto Público del Ministerio de Economía y Finanzas”, refiere cuatro aspectos: antecedentes, objetivos, implementación y desafíos del proceso. Trata los temas a considerar en la preparación y formulación del PpR: 1) Los desafíos del proceso de formulación del PpR, 2) los roles y funciones en el proceso de concertación de metas, para la

mejora de los servicios públicos: el caso de las actividades prioritarias de protección de la infancia.

Según MEF (2007) el Ministerio de Economía y Finanzas en las conferencias denominadas *Presupuesto por Resultados: Aspectos conceptuales y Experiencias Internacionales*, Trata sobre los instrumentos y organización de procesos y lecciones de las experiencias internacionales y su relevancia para América Latina. Entre las lecciones de las experiencias latinoamericanas señala la implementación de los temas de: secuencia de reformas, consistencia interna y sostenibilidad el respaldo político, necesidad de flexibilidad, capacidad de retroalimentación, resistencia.

Según MEF (2006) en el informe denominado *Hacia un presupuesto centrado en resultados* Contiene las siguientes secciones: definición, antecedentes, institucionalidad necesaria, características del contexto actual, sistema de Presupuesto por Resultados, instrumentos del Presupuesto por Resultados, estrategia de implementación y plan de trabajo.

Según Shack (2006) expositor del taller denominado *Presupuesto por resultados* Incluye tres temas 1) ¿Qué es un presupuesto por Resultados (PPR)?; ¿Cómo implementan un PPR en la gestión Pública? 2) Estrategia, condiciones previas e instrumentos, ¿Cuál es su relación con otras innovaciones presupuestarias?; y 3) Transparencia y Participación Ciudadana.

1.2 Fundamentación científica, técnica o humanística

1.2.1 Variable 1: Presupuesto por resultados.

Según el MEF (2015) el Ministerio de Economía y Finanzas define al presupuesto por resultados como “una estrategia de gestión pública que vincula la asignación de recursos a productos y resultados medibles en favor de la población”.

La Ley de presupuesto - Ley N° 28927 (2007) “incorpora por ello un capítulo específico que establece la aplicación de la metodología de “presupuesto por resultados”, dando con ello un paso adelante para mejorar los procesos de

programación, formulación y ejecución presupuestal. Se busca con ello vincular planificación con presupuesto y contribuir así a la mejora de la gestión pública”.

Para Álvarez (2010) “el Presupuesto por Resultados tiene como propósito, fortalecer la eficacia y equidad del gasto público, para contribuir a la mejora del desempeño del Estado respecto al bienestar de la población, en particular, de los pobres y excluidos. (p. 521).

Para Reily (2010) “sostiene que el nuevo enfoque de presupuesto por resultados apunta a una visión integradora entre la planificación y el mismo presupuesto y por ende asocia acciones y actores para el éxito de los resultados”. (p. 6).

Dimensiones del presupuesto por resultados.

Según el MEF (2015) en Presupuesto del sector público, dimensiona al presupuesto por resultados en: procedimientos y mecanismos de control, determinación de los resultados a alcanzar, sistemas de medición y evaluación de resultados, capacidad de gestión orientada a resultados.

Dimensión1. Procedimientos y mecanismos de control

De acuerdo a Documento de gestión presupuestaria del MEF- DGP-02/2012, en Camino de un presupuesto por resultados (PpR), nos mencionó que “con la obtención de datos e información, mediante los procesos de seguimiento y evaluación se buscará la consolidación, innovación y adaptación de los instrumentos que apunten a los objetivos propuestos”.

Indicador 1 Seguimiento.

Según mencionó el TÚO de la Ley N° 28411, Ley General del Sistema Nacional de Presupuesto. Artículo N° 83°. “El Seguimiento de los PP es el conjunto de acciones destinadas a recolectar y analizar continuamente la información de los indicadores

de desempeño, así como de su ejecución presupuestal y el cumplimiento de metas en su dimensión física”

Objetivos del seguimiento.

En relación a los objetivos del seguimiento, el ministerio de economía y Finanzas (2015) mencionó:

Verifica los alcances de resultados en beneficio de la población.

Verifica la eficacia y eficiencia en el uso y asignación de los diversos recursos.

Identifica las dificultades para la obtención de logros por parte de la administración.

Aclara la transparencia en su comunicación hacia terceros (interno y externo).

De mismo modo el MEF (2015) mencionó que el seguimiento en el marco del Presupuesto por Resultados (PpR) se realiza sobre cuanto se ha podido avanzar o ejecutar del presupuesto, tomando en consideración los Programas Presupuestales. Dicho seguimiento lo realiza el MEF en concordancia con los otros ministerios, gobiernos locales y/o sectores responsables de los programas presupuestales.

En el mismo orden de ideas, las entidades, se encargarán de programar los indicadores iniciales o línea de base, las metas nacionales anuales y multianuales en los indicadores de resultados y productos, los estándares mínimos nacionales obligatorios y la estructura de costos requeridos para la prestación de servicios de los Programas Presupuestales Estratégicos.

El instituto nacional de estadística e informática (INEI), como función primordial se encargará de generar la adecuada información estadística que será vital para la realización del seguimiento de los indicadores en los sectores correspondientes, dentro del marco del presupuesto por resultados (PpR). Como se menciona Guía de Presupuesto por Resultados Acuña, Huaita y Mesinas (2012).

Principales actividades del seguimiento en el marco del presupuesto por resultados (PpR).

Como parte del seguimiento del PpR la dirección general de presupuesto público realiza las siguientes actividades:

Seguimiento de la ejecución financiera y física.

Se elabora un “informe de seguimiento de ejecución financiera y ejecución de metas físicas”, basados en la data histórica que se mantiene en el SIAF - sistema integrado de administración financiera. (MEF, 2015).

Los informes son enviados en forma simultánea a la contraloría general de la república y al congreso de la república. Como lo menciona Ley general del sistema nacional de presupuesto - Ley 28411, en su artículo 83°. Dicha información se publica en formato Excel, para los tres niveles de gobierno (MEF, 2015).

Complementando, a partir del año 2013 a la actualidad, se viene difundiendo reportes mensuales de “Seguimiento de la Ejecución Financiera de los Programas Presupuestales”, cuyo contenido está basado en la ejecución financiera por cada mes y anualizado.

Seguimiento de indicadores de desempeño.

El MEF (2015) mencionó al respecto, “se realiza mediante la elaboración anual de los Reportes de línea de base y Reportes de progreso de los diversos programas presupuestales partiendo de la correcta medición de los diversos indicadores de resultados, que son usados como base por el Instituto Nacional de Estadística e Informática - INEI y los registros administrativos de las entidades responsables de la medición de los indicadores”.

Como bien menciona el MEF (2015) históricamente los reportes se vienen implementado y desarrollando desde el año 2008, que, en el tiempo, dichos

reportes han ido en aumento, concordante con el crecimiento de los programas presupuestales. Cabe mencionar, que la información de desempeño es dada a conocer por los diversos talleres de difusión, así como aplicativos para poder visualizar los avances, alcance y metas obtenidas por dichos programas presupuestales.

Desde esta perspectiva, y bajo el enfoque de avanzar hacia políticas públicas de alta prioridad y alto desempeño, cabe mencionar que la información contenida en resultado se irá incrementando a medida que se mejore el diseño de los programas presupuestales, las fuentes de información de registros administrativos de las entidades públicas y se incremente el número de indicadores medidos a través de las encuestas del INEI. (MEF, 2015).

Según: Ten steps to a results-based monitoring and evaluation system: a handbook for development practitioners / Jody ZallKusek and Ray C. Rist., Banco Mundial (2004). Para las entidades responsables de los Programas Presupuestales (PP), es importante medir el desempeño porque:

Nos orienta para el correcto rumbo de las políticas públicas.

Sus alcances y resultados, permite redireccionar las políticas públicas.

Fomenta las mejoras en la gestión de las políticas públicas.

De acuerdo al MEF, en su Guía metodológica para la de definición, seguimiento y uso de indicadores de desempeño de los Programas Presupuestales, con Cooperación Alemana, implementada por la Deutsche Gesellschaft für Internationale Zusammenarbeit (GIZ) GmbH, el proceso de seguimiento del desempeño de los Programas Presupuestales (PP) consta de cinco etapas definidas como se muestran en la siguiente gráfica.

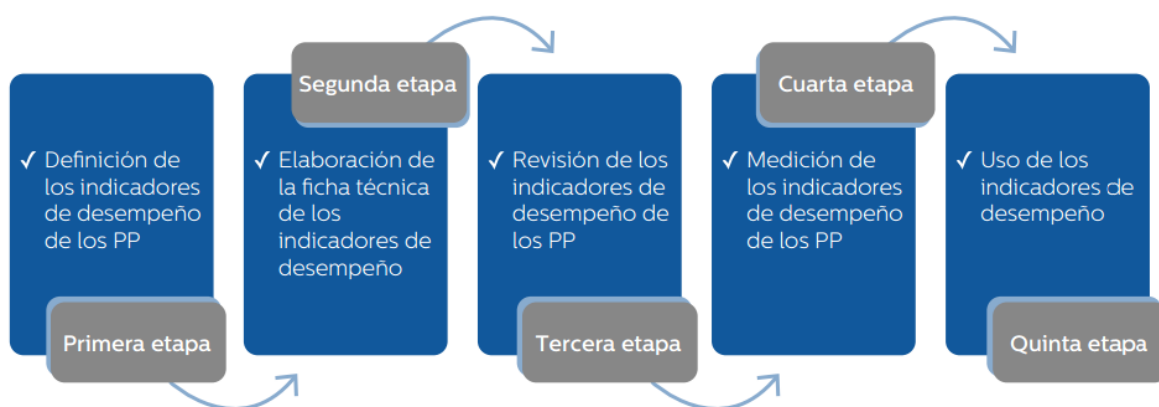


Figura 1. Etapas del seguimiento del desempeño de los programas presupuestales. Guía metodológica para la de definición, seguimiento y uso de indicadores de desempeño de los programas presupuestales (2015).

Resumiendo, conceptos, los indicadores de desempeño de los PP pasan por diferentes etapas desde su definición o nacimiento hasta su uso. Veamos como en la figura 2, se muestra los aspectos más importantes de cada etapa, con mención de los responsables del mismo.



Figura 2. Etapas del seguimiento del desempeño de los programas presupuestales. Guía metodológica para la de definición, seguimiento y uso de indicadores de desempeño de los programas presupuestales (2015).

Seguimiento del gasto social. MEF (2015).**Gasto público dirigido, ejemplo a las niñas, niños y adolescentes.**

Si tomamos en cuenta el seguimiento del gasto público dirigido a niñas, niños y adolescentes (GPNNA) tiene por objetivo cuantificar el avance en la ejecución del presupuesto destinado a intervenciones que benefician a la niñez y adolescencia, de manera directa e indirecta y, en tal sentido, permitirá retroalimentar el diseño y evaluación de las políticas orientadas a este grupo poblacional y proporcionar información relevante a organizaciones de la sociedad civil. De esta manera, se contará con información que repercutirá en la mejora de las condiciones de vida de la niñez y adolescencia y en la promoción de su bienestar colectivo.

Para la construcción del GPNNA se consideran dos tipos de gastos. (MEF, 2015).

Gasto público específico en las niñas, niños y adolescentes (GPE).

Es todo gasto realizado por el sector público que tiene como población objetivo a las niñas, niños y adolescentes, hasta los 17 años de edad. Se considera también aquellos gastos dedicados a las familias y a población específica que tienen repercusión directa en la mejora de calidad de vida de la niñez y adolescencia (como profesores). En el GPE se contabiliza todo el presupuesto de las estructuras funcionales programáticas que tienen incidencia directa en la niñez y adolescencia. (MEF, 2015).

Gasto público no específico en las niñas, niños y adolescentes (GPNE).

Es todo gasto realizado por el sector público que tiene un beneficio indirecto en la mejora de la calidad de vida de la niñez y adolescencia, desde su concepción hasta los 17 años de edad. Son gastos dirigidos a las comunidades o al total de la población que tienen una repercusión en el bienestar de la niñez, de modo que se contabiliza una proporción de las estructuras funcionales programáticas involucradas. Para efectos de determinar dicha proporción, se aplica un ponderador

a la estructura funcional programática que permita una aproximación a la proporción de niñas, niños y adolescentes beneficiarios respecto del total de la población a la que se dirige a la intervención.

Criterios para el cálculo del GPNNA de acuerdo al MEF (2015).

La estimación del GPNNA (gasto público de niños, niñas y adolescentes) refleja el financiamiento de las políticas y, en general, todas las acciones financiadas con recursos públicos dirigidos a la niñez y adolescencia, y es la sumatoria de una serie de las estructuras funcionales programáticas, que involucran gasto directo e indirecto en dicha población. Sobre la estructura funcional programática, se aplican los siguientes criterios para definir si es GPNNA:

El Programa presupuestal según el MEF (2015) va siguiendo las pautas para la asignación del gasto público podemos ver como ejemplo un proceso donde se visualiza el Porcentaje de ejecución financiera acumulada semestral/anual respecto del Presupuesto Inicial Modificado (PIM), a nivel de Programa Presupuestal y Pliegos responsables.

Cuando el PP o grupo funcional no son tomados como gasto específico en niñez y adolescencia, se desagrega para llegar a nivel de producto/proyecto o actividad, y se seleccionan únicamente aquellos rubros que están destinados a la niñez y adolescencia. Luego, se categoriza cada rubro como GPE, GPNE o no se contabiliza como GPNNA.

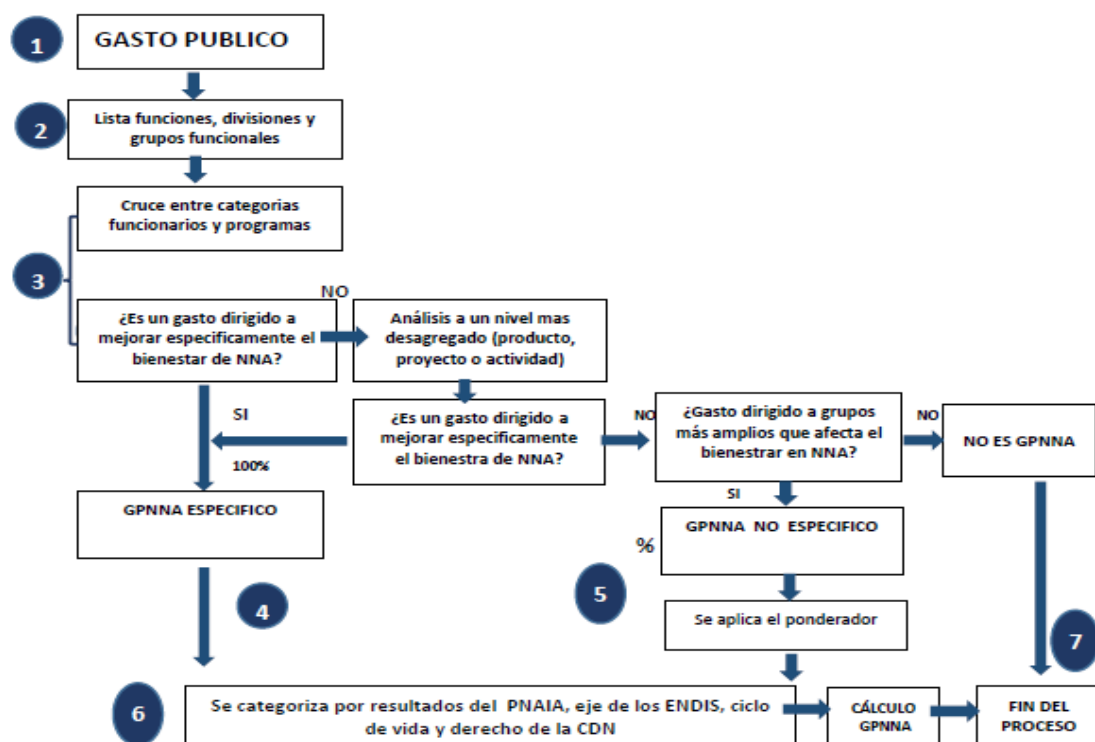


Figura 3. Criterios para el cálculo del GPNNA (extraído de Seguimiento del presupuesto por resultado (MEF, 2015).

Finalmente, cabe mencionar que la información del GPNNA es presentada en función de los diversos planes involucrados en el marco de las acciones por la infancia, como los resultados del Plan Nacional de Acción por la Infancia y la Adolescencia (PNAIA), los ejes relacionados con la niñez de la Estrategia Nacional de Desarrollo e Inclusión Social (ENDIS), el ciclo de vida, y los derechos de la niñez.

Indicador 2 Rendición social de cuentas.

Según mencionó RAVINA (2005) en el documento de discusión “La rendición social de cuentas y el presupuesto participativo en el marco del diseño del sistema de seguimiento y evaluación del gasto público”, menciona: La rendición social de cuentas constituye un mecanismo de participación a través del cual la sociedad civil se relaciona con el Estado para ejercer un control sobre la eficiencia, equidad y eficacia de sus acciones. La vigilancia que tiene que ver con la evaluación y seguimiento de lo que hace el Estado y cómo lo hace es la llamada vigilancia social. Esto significa que todo esfuerzo centrado en la revisión de las acciones del Estado

a partir de la Sociedad Civil debe ser entendido como un ejercicio de vigilancia social. (p.3)

Rendición de cuentas.

Partiendo de lo anterior, la mayor parte de autores reconoce en su definición de Rendición de Cuentas algún término asociado a una sanción o premio (una respuesta efectiva como producto. En esta línea de análisis, Schedler (1999) propuso dos dimensiones complementarias: La primera, conocida como answerability, guarda relación con la obligación de los servidores públicos de informar y responder sobre sus decisiones y/o acciones; la segunda, conocida como enforcement, involucra la capacidad de imponer sanciones a los funcionarios y representantes que no cumplen con sus obligaciones, y otorgar premios o incentivos como producto de su buen desempeño.

Mulgan (2000) desde su perspectiva, “un elemento central para delimitar la definición de Rendición de Cuentas es reconocer las relaciones de poder entre quien rinde cuentas y quien solicita la información. Es decir, quien recibe la información debe tener autoridad sobre quien rinde cuentas. En esa medida, la definición de Rendición de Cuentas involucra una relación del tipo agente – principal entre la institución que rinde cuentas y quien la demanda”.

Para Ackerman (2005) “existen numerosas relaciones de rendición de cuentas “internas”. Así, por ejemplo, si bien muchos gobiernos cuentan con agencias autónomas encargadas de auditar las acciones del resto de instituciones públicas, existen también instancias de evaluación y rendición de cuentas al interior de las mismas”.

Una última dimensión de análisis propuesta por Ackerman (2005) para la conceptualización del término Rendición de Cuentas, es la dimensión temporal. Desde la perspectiva del autor, los funcionarios e instituciones del Estado no solo deben rendir cuentas sobre los resultados de sus acciones (ex – post accountability), sino que además se debe responder y brindar información sobre los planes de acción a ser implementados por el gobierno.

Sobre la base de los conceptos anteriores Ackerman (2005) propuso una definición en la que se consideran prácticas proactivas para la rendición de cuentas, la evaluación no sólo orientada al cumplimiento de la normatividad sino además orientada hacia los resultados, el reconocimiento de una dimensión temporal en la que se considera la rendición de cuentas antes, durante y después de la implementación de las acciones del Estado, y tanto de premios como sanciones como producto del ejercicio del proceso de rendición de cuentas. En términos más formales, Ackerman define rendición de cuentas como:

“Un proceso proactivo a través del cual los agentes públicos informan y justifican sus planes, acciones y resultados y son sancionados o premiados en función a ello.” (Ackerman, 2005).

En el World Development Report (2004) el Banco Mundial desarrolló una estructura conceptual sobre las diferentes relaciones de Rendición de Cuentas entre tres grupos de actores: los ciudadanos, los encargados del diseño de las políticas o Policymakers, y las agencias gubernamentales encargadas de proveer los bienes y servicios públicos. El diagrama conceptual que establece las relaciones de rendición de cuentas entre estos tres grupos de actores se presenta a continuación:

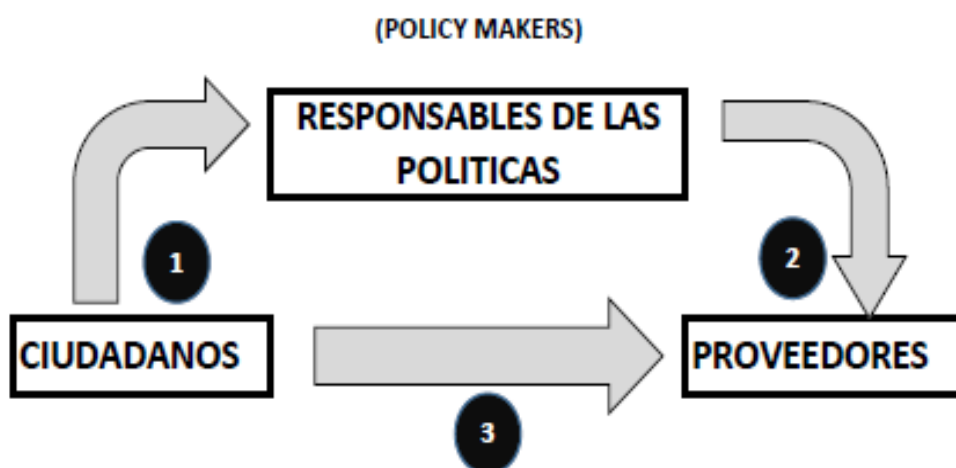


Figura 4. Marco conceptual de las relaciones de rendición de cuentas (extraído de World Development Report, banco Mundial, 2004)

De acuerdo al esquema mencionado por el Banco Mundial, en World Development Report, banco Mundial (2004) “En los mercados actuales, los clientes establecen una relación de rendición de cuentas – accountability, con los abastecedores - proveedores de bienes y servicios que estos adquieren”.

Así mismo el Banco Mundial, en World Development Report, Banco Mundial (2004), mencionó: En la accountability – Rendición de cuentas, de los bienes y/o servicios públicos resulta muy débil, puesto que la sociedad delega en el Estado la responsabilidad de su provisión. Por ello, podemos encontrar que por un lado los ciudadanos ejercen influencia sobre los responsables de políticas - policymakers y otro en el que estos últimos ejercen influencia sobre los abastecedores de bienes y/o servicios.

Del mismo modo, para el Banco Mundial (2004) “existe una relación de rendición de cuentas-accountability entre los ciudadanos, que son los que realmente demandan los bienes por sus necesidades y los proveedores relacionados al sector público”.

Para el Banco Mundial (2004) “dentro de un enfoque de rendición de cuentas que busque fortalecer las políticas públicas, se deben establecer prioridades gubernamentales, asignando adecuadamente los recursos (tanto a local, regional y/o nacional), enfatizando en los logros futuros, que vayan en beneficio de la sociedad”. Indudablemente, la mejora del acceso a la información que tienen los ciudadanos como lo menciona el Art 2 inc, 5 de la constitución política del Perú:

“Toda persona tiene derecho a solicitar sin expresión de causa la información que requiera y a recibirla de cualquier entidad pública, en el plazo legal...”.

La rendición social de cuentas y el presupuesto participativo.

Para el Banco Mundial (2004) “La Rendición Social de cuentas es pues un mecanismo de participación ciudadana y, así mismo, un componente importante en el diseño del Sistema de seguimiento y evaluación del Gasto Público”

Cabe indicar que uno de los mecanismos más relevantes y efectivos que incentivan la Rendición Social de Cuentas, con preponderancia en los gobiernos locales, es sin lugar a duda el Presupuesto Participativo.

Para Pisconte y Olivas (2010) de acuerdo al presupuesto participativo el MEF (2010) refirió: “Es un espacio de concertación por el cual las autoridades de los Gobiernos Regionales y de los Gobiernos Locales así como la población, debidamente representada; definen en conjunto, a través de una serie de mecanismos de análisis y de toma de decisiones, cada uno desde su ámbito, y de acuerdo a las decisiones adoptadas en cada una de las fases previstas para la realización del Proceso del Presupuesto Participativo; cómo y a qué se van a orientar los recursos de los que se disponen a nivel regional y local” (p,8).

En el transcurrir de los años el presupuesto participativo, se ha tornado en un mecanismo de aporte de los ciudadanos, aún se espera una mayor participación y más organizada por parte de la población.

Para el MEF (2005), la Rendición de cuentas social debiera tener una relevante e importante atención dentro del marco del proceso del Presupuesto Participativo.

Indicador 3 Participación ciudadana.

Entendemos por participación ciudadana, a la intervención activa de los ciudadanos en aquellos procesos de toma de decisiones públicas que tienen repercusión en sus vidas y en beneficio de la población”, según mencionó el MEF, (2005).

Para el Banco Mundial (1995) “es el procedimiento por el cual la población interviene y controla activamente, en la asignación de recursos e implementación acciones en beneficio al desarrollo que afectan a su comunidad, región o país. Por ello, se les reconoce un rol activo a los ciudadanos no solo como receptores de beneficios sino como parte activa del desarrollo del mismo”.

Para Cunill (1991) la Participación ciudadana, “es la intervención de la sociedad civil – ciudadanos en la esfera de las entidades públicas”.

Como parte del desarrollo social el estado requiere que la comunidad exprese sus necesidades antes de tomar una decisión que los involucre.

Para Bolos (2002) explicó que “la participación ciudadana pretenden abarcar todo un universo de asociaciones o agrupaciones del ámbito social que actúan sobre lo social. Por consiguiente, surgen individualmente como persona natural o como agrupaciones que emergen de los sectores de la sociedad, cualesquiera que éstos sean.”.

Ventajas de la participación ciudadana.

Para Perero (2005) a modo general sobre las ventajas de la participación ciudadana mencionó lo siguiente:

Cambio de actitud y por tanto la forma de pensar.

Partiendo del conocimiento de las necesidades, se debe priorizar la general que lo individual, puesto que se trata de un beneficio colectivo

Priorizar el enfoque global desde la participación local.

Sin una consciente acción local ciudadana es muy difícil una acción pública sólida con alto contenido global social.

Obtención de información precisa.

Ningún programa social y su consecuente acción que se proyecte, tendrá el éxito esperado, de no ser que se obtenga la información que muestre los verdaderos problemas de una población.

Desarrollo endógeno.

El pilar del desarrollo local social parte de la participación activa de sus miembros y su eficiente uso de recursos.

Mantenimiento y vigilancia.

Los ciudadanos son los primeros auditores de las irregularidades y por consiguiente su alerta a las personas responsables de toma de decisiones adecuadas que los encaminen. Su colaboración induce a que lo programado y políticas emprendidas se entiendan como propios, pues vana direccionados hacia ellos mismos.

Dimensión 2 Capacidad de gestión orientada a resultados

Para Cámara (2015) en La gestión orientada a resultados en las estrategias de fortalecimiento institucional, se mencionó la gestión orientada a resultados se origina del sector empresarial privado, la misma que en los últimas décadas se han trasladado al sector público. Dentro de un enfoque donde la eficiencia del uso de recursos sociales, representa la mayor exigencia de los ciudadanos y su transparencia en los resultados obtenidos para cubrir y satisfacer de las necesidades y demandas de los más necesitados en búsqueda de la reducción de la pobreza.

Indicador 1 Personal especializado.

Cuando hablamos de personal capacitado, nos enfocamos a los recursos humanos en la administración pública.

Para Maraví(2006) en Gestipolis indicó que “los recursos humanos y/o potencial humano, representa en cualquier entidad el factor primordial para direccionar las diversas acciones administrativas y/o operativas que conduzcan al logro de las metas y objetivos fijados”. (p.3).

El personal juega un papel importante dentro de un esquema laboral, por ello la misión de una organización está directamente relacionado a la participación, no solo del nivel estratégico, sino por la enorme participación del nivel operativo, que es donde se realiza la mayor actividad operacional de la entidad, que en muchos casos no son tomados con la debida importancia.

Por ello Maravi (2006) señaló “todos los trabajadores de la entidad representan un inmenso potencial de recursos humano, que va de la mano a sus

aspiraciones personales, de crecimiento y superación, por ello dotarlos de recursos adecuados para su desempeño, los podría motivar a desarrollar compromiso hacia su institución” (p.3).

Así mismo, mencionó Maravi (2006) “adicional a los recursos, procedimientos y planes estratégicos, se requiere de la probidad de los colaboradores para hacer buen uso de estos recursos orientados a una asertiva decisión y/o gestión personal. Con un alto espíritu social – solidario enfocado hacia los grandes objetivos institucionales. Cabe recalcar, que la tarea de un colaborador del sector público, es sumamente complicada porque adicional a lo mencionado, se suma el componente político en cuyo sector se toman decisiones y se determinan las necesidades de la población que son plasmadas en el Plan de Gobierno”. (p.4)

Maravi (2006) mencionó que en los asuntos públicos no puede existir un distanciamiento entre lo técnico y lo político. Por ello, los colaboradores públicos deben quedar protegidos de aquellas intervenciones que pretendan vulnerar su grado de independencia e imparcialidad que impida libremente la voluntad pública en normas, objetivos y metas a la cual aspira la población.

Para Oszlak (2003) dentro del marco de la nueva gestión pública, mencionó que el grado de profesionalización de la función pública puede estimarse a través de distintos indicadores, sin lugar a duda, adicional a las múltiples capacitaciones constantes y permanentes se requiere incorporar condiciones que les permita a los colaboradores llegar a la tan ansiada profesionalización pública. Por ello, se requiere una estrecha relación entre la estructura organizacional y los perfiles de los recursos humanos que efectivamente requiera la gestión en cada área de servicios. Sumado a la tecnología que permita el correcto desempeño de ciertas funciones críticas de la NGP, tales como planificación estratégica y básicamente el control, orientado a una evaluación de resultados”.

Ortega (2013) “es urgente una mejor participación de la gestión de recursos humanos dentro de la gestión pública, pues debiera estar orientada a administrar adecuadamente los servicios públicos con profesionalismo y clara vocación en busca de la eficiencia y eficacia de los recursos disponibles” (p.3).

Así mismo, Ortega (2013) “por ello, el futuro de la función de recursos humanos de las administraciones públicas debería basarse en los siguientes elementos:

Desarrollo de función directiva, sin dependencias ni interferencias que condicionen o desvirtúen su criterio y profesionalismo.

Gestión sobre la política. La gestión de recursos humanos debe ser más técnica y menos condicionada a decisiones políticas.

Gestión más técnica de los recursos humanos, reconociendo las capacidades, habilidades y actitudes necesarias en el desempeño de los puestos de trabajo.

Cultura organizacional basada en el desempeño, por ello la evaluación del desempeño deben generalizarse y asumirse como necesarios para convertirse en una pieza clave en la gestión de colaboradores.

Lo público no es sinónimo de ineficiencia, puesto que estamos ante un coste económico muy relevante, por lo que se debe ser muy exigente en su utilización.

Auditar los procesos de recursos humanos, con la finalidad de garantizar el cumplimiento y el rigor en la aplicación de estos principios, Destacamos:

Auditoría de la selección, el aseguramiento de la adecuada incorporación de los colaboradores idóneos.

Auditoría de legalidad, el aseguramiento del cumplimiento de normas, procedimientos y principios legales.

Auditoría operativa o de eficiencia, el aseguramiento del uso idóneo de recursos, enfocado al logro de los objetivos preestablecidos.

Auditoría de retribuciones, basados en el mérito y el desempeño.

Con estas premisas Ortega (2013) mencionó “que la gestión de recursos humanos en la administración pública estaría enfocada a cubrir las verdaderas necesidades que la ciudadanía requiere, con los pocos o grandes recursos con que se dispone

con eficacia y eficiencia. Y para ello, no solo se requiere de talento sino vocación de servicio público”. (p.3).

Indicador 2 Programas de capacitación

Siliceo - Aguilar (2004) en su libro “Capacitación y desarrollo de personal”, mencionó que “La capacitación es el medio o instrumento que enseña y desarrolla sistemáticamente, y coloca en circunstancias de competencia y competitividad a cualquier persona”. (p.24).

Para Dressler (2001) “La capacitación es el método usado para dotar a los nuevos colaboradores, y del mismo modo a los actuales, de las habilidades que necesarias para obtener de ellos un adecuado desempeño laboral”.

Para Rodriguez (1991) “capacitación es el conjunto de actividades encaminadas a proporcionar conocimientos, desarrollar habilidades y modificar actitudes del personal de todos los niveles para que desempeñen mejor su trabajo” (p,2).

Al respecto muchos autores afirman que indudablemente la capacitación es el medio para incrementar las habilidades y motivación de los colaboradores, las mismas que conducen a incrementar la productividad, rendimiento y rentabilidad de las organizaciones.

La afirmación anterior debe ir de la mano con programas serios de capacitación y no una mera propuesta de gestión para cumplir calendarios que no conducen a una capacitación adecuada que aporte al desarrollo organizacional. Puesto que no es moda, es una necesidad

Para Siliceo (2004) al pensar en la capacitación, las organizaciones piensan en el dinero gastado, olvidando los beneficios y dejando fuera la importancia de esta actividad para la empresa y para la sociedad. (p. 25,26).

Para Kirkpatrick (1999) mencionó “que, para lograr acciones formativas efectivas, se deben tomar en cuenta diferentes factores. Cada uno de ellos es sumamente importante para lograr el objetivo final de la capacitación. (p.3).

Determinación de las necesidades
Fijación de objetivos
Determinación de los contenidos
Selección de los participantes
Determinación del mejor plan de trabajo
Selección de la infraestructura apropiada
Selección de los formadores apropiados
Selección y preparación de materiales audiovisuales
Coordinación de la acción formativa
Evaluación de la acción formativa

La capacitación para Chiavenato (1999) “es un proceso de aprendizaje a corto plazo, aplicado de forma organizada y sistémica, a través del cual las personas asimilan conocimientos, actitudes y habilidades, en concordancia al objetivo final de la capacitación. Ello enfocado a la acumulación de conocimientos y habilidades relacionados a mejorar la actividad laboral”. (p. 557 – 569)

Según la Universidad José Carlos Mariategui (2010), en su lección N°5 de administración de recursos humanos, mencionó que “el requerimiento de capacitación están relacionados a aquellos conocimientos, aptitudes y/o habilidades que están orientados a optimizar el desarrollo laboral tanto colaborador en una organización”. (p.85)

Del mismo modo, Universidad José Carlos Mariategui (2010), mencionó en cuanto a necesidades de capacitación por cuanto se requiere una evaluación de puestos y desempeño de colaboradores, para una correcta rotación de personal por las constantes promociones y/o ascensos de la organización. (p.86)

Objetivos de la capacitación

Según la Universidad José Carlos Mariategui, (2010) en su lección N°5 de administración de recursos humanos, señaló que los objetivos de la capacitación son:

Productividad: Las actividades de capacitación se deben desarrollar para colaboradores nuevos y con experiencia.

Calidad: Cuando los colaboradores tienen mejores conocimientos y habilidades, toman decisiones más adecuadas y por ende ahorran costos laborales.

Planeación de los Recursos Humanos: los planes de recursos humanos contribuyen con la organización cuando se requiera de personal futuro

Prestaciones indirectas: En su mayoría los trabajadores se ven estimulados por las capacitaciones.

Salud y Seguridad: Ambientes seguros, trabajos seguros, una adecuada capacitación puede reducir significativamente los accidentes.

Prevención de la Obsolescencia: Estar a la vanguardia de las tendencias actuales en sus áreas laborales respectivas.

Desarrollo Personal: El beneficio personal sumado al aporte organizacional transmite una mayor sensación de competencia.

Indicador 3. Sistema de incentivos.

Para el Gobierno de Paraguay (2011) en su guía de Implementación de Presupuestos por Resultados “Reconoce la necesidad de esquemas de incentivos que motiven la cooperación en las instituciones públicas es uno de los grandes aportes de la nueva economía institucional al diseño de políticas y sistemas de gestión públicos. Este enfoque parte de reconocer que las organizaciones y las personas que los integran no funcionan sólo en base a las regulaciones, las estructuras formales o un sentido del deber, sino que responden a motivaciones ligadas a sus propios objetivos organizacionales y personales”. (p.10)

Así mismo, el Gobierno de Paraguay (2011) en su guía de Implementación de Presupuestos por Resultados mencionó que, “los funcionarios laboran en las entidades públicas enfocados en varias direcciones, ya sea por la búsqueda de un crecimiento profesional, reconocimiento, identificación con los objetivos de la entidad, mejoras económicas o, simplemente, un salario.” (p.10)

Para el Gobierno de Paraguay (2011) en su guía de Implementación de Presupuestos por Resultados, “los sistemas de incentivos que se aplican actualmente en el sector público”, Pueden clasificarse en cuatro grandes categorías:

Reconocimiento: Logro personal, basado en el compromiso.

Traspaso de responsabilidades: Asumir nuevos retos y responsabilidades es una señal de confianza sobre el servidor público.

Incentivos económicos: Siempre los incentivos remunerativos son tomados por los colaboradores como una forma de compensación por la labor desplegada

Difusión de resultados: La difusión de resultados y su exposición pública, representa en forma indubitable un medio de comunicación donde se transparenta la gestión.

Dimensión 3. Sistemas de medición y evaluación de resultados

Para Carmona (2012) “la medición y la evaluación son los elementos esenciales para conocer nuestro punto de inicio, que necesitamos, con que contamos y a dónde vamos. Donde la **medición** está relacionada a conocer la cantidad de algo (un objeto, una acción, un hecho o fenómeno, un impacto social, por ejemplo) y la **evaluación** consiste en proporcionarle un valor de acuerdo a estándares establecidos de algo (de una cosa, de un fenómeno, de una característica o de un producto)”.

Indicador 1. Monitoreo y control eficiente

Hay varios autores que ven como sinónimo el monitoreo y el control, sin embargo, se presenta la siguiente definición:

Para García (1988) “es un sistema de control que sirve para seguir la ejecución de distintos programas u operaciones ya establecidas, el monitoreo y la

evaluación de los procesos implican la constante corrección, ampliación y replicación de los proyectos. Si una evaluación adecuada de los resultados preliminares y una corrección oportuna en base a los problemas encontrados las perspectivas de estas dinámicas se limitarán.” (p.212).

La evaluación de los resultados en su conjunto, basados en el control y monitoreo utilizados, es factible que sea realizado por personal ajeno a aquellos que forman parte de la ejecución presupuestal. Lo cual le proporciona mayor objetividad.

Indicador 2. Indicadores confiables

Para Dane (2005) un indicador es una medida cualitativa o cuantitativa observable, que permite describir características, comportamientos o fenómenos, a través de su comparación con períodos anteriores o con metas o compromisos. El seguimiento del desempeño de los PP se realiza sobre la base de indicadores de desempeño, que se diferencian de los indicadores de producción física.

Para las naciones unidas según UNODC (2014) es un instrumento de medición que permite observar el cambio de una variable con respecto de otra”. (p, 05).

Para la UNODC (2014) los indicadores sirven para:

Cuantifica y/o califica la transformación de la realidad a través del tiempo.

Realiza seguimiento a la planificación pública, así como a los proyectos que oriente a efectuar los correctivos adecuados y mejorar la eficiencia y eficacia del proceso.

Orienta y direcciona el presupuesto público y mejorar la calidad del gasto público.

Homogeniza esquemas de seguimiento para comparar los resultados de las acciones e intervenciones públicas.

Operacionaliza las variables que serán medidas y que constituirán la base para la construcción de los sistemas de información.

Para la UNODC (2014) la gestión pública orientada a resultados tiene efectos en los resultados y/o productos, para ello existen indicadores de resultados e impacto, para medir a corto y mediano plazo la acción institucional de los programas sobre una determinada población. Así como los indicadores de productos provistos en el plan versus la actitud de la población objetivo.

Según el MEF (2015) el proceso para la medición de indicadores de desempeño en el marco del PpR se resumió en la figura 5.

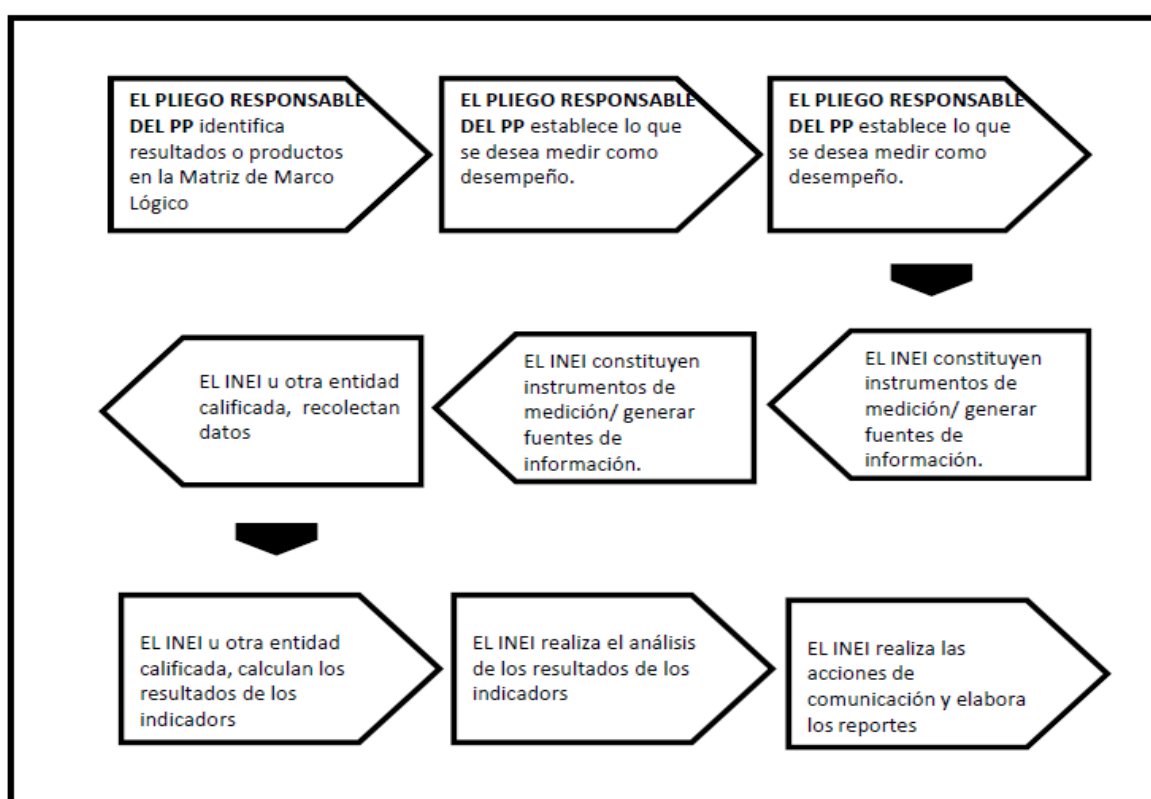


Figura 5. Aplicativo de Indicadores de desempeño (de la fuente de Seguimiento del presupuesto por resultado (MEF, 2015).

Para MEF (2015) “una correcta medición no depende de una sola entidad, requiere del concurso multidisciplinario de ellas, podemos identificar hasta nueve etapas partiendo desde la identificación de qué ámbito de desempeño se desea medir hasta la difusión de los resultados de la medición”. Cabe destacar que este proceso acciona en forma conjunta la entidad responsable del programa presupuestal, el INEI, el MEF, como cualquier otra entidad pública de acuerdo a sus competencias.

Indicador 3. Objetivos deseables

Para Piqueras (2014) “afinar los objetivos representa el primer paso, para lograr conseguirlos, de ello dependerá el futuro éxito”.

Para CIDEAL (2015) Determinados adecuadamente los objetivos, se debe desglosar en sus diferentes dimensiones con la finalidad de poder identificar la población beneficiada y a partir de ahí precisar los cambios que esa misma población espera en aras de cubrir sus necesidades. (p.9).

Muchas veces confundimos los objetivos con los deseos, En una sociedad como la nuestra, llena de necesidades, la mayoría de los pobladores sueñan cada día con alcanzar el máximo de beneficios que les pueda dotar la administración pública, pero sin embargo no se comprometen hacia conseguir sus objetivos, permanecen anclados al deseo y no priorizan estas necesidades que conduzcan a la acción.

Para Piqueras (2014) “Un objetivo debe ser medible, lo más específico posible, dentro de esquema de una temporalidad de lo contrario no lograremos el objetivo y sobre todo que se pueda alcanzar”.

Dimensión 4. Determinación de los resultados a alcanzar

Es el proceso en donde se definen los objetivos que se esperan lograr durante el desarrollo de la gestión.

Para Armijo (2005) La implementación de la Planificación Estratégica en el sector público hoy por hoy constituye una herramienta esencial para el enfoque de prioridades y como no la correcta asignación de recursos para el logro de los resultados.

Indicador 1. Programación presupuestaria

Según R.D. N° 002-2011-EF/76.01 (2011) mencionó que “es el proceso sistemático de vinculación de resultados con productos, acciones y medios necesarios para su ejecución, y sustentados sobre la base de la información y experiencia existente”.

Del mismo la R.D. N° 002-2011-EF/76.01 (2011), el Programa Presupuestal con Enfoque de Resultados constituye la unidad básica de programación de las acciones del Estado en cumplimiento de sus funciones a favor de la sociedad. (p. 3).

Asi mismo, la R.D. N° 002-2011-EF/76.01 del MEF (2011) hace mención que uno de los objetivos es favorecer un diseño integrado y articulado de las acciones del Estado, basado en el éxito de los resultados en favor de la ciudadanía. Del mismo modo, la programación presupuestaria favorece el respectivo seguimiento y evaluación a los programas, en aras de retroalimentar, ajustar y mejorar su diseño, aprender de los errores y determinar las medidas de desempeño apropiadas sobre la base de las cuales se medirán los resultados del gasto público.

Para USAID-PERU (2010) precisó que “Históricamente, la lógica presupuestaria va en torno a los requerimientos de las instituciones, en base a lo que éstas necesitan o requieran para hacer lo que siempre han venido haciendo y hace invisible a la persona y sus necesidades. En cambio, el Presupuesto por Resultados, centra el proceso presupuestario en función a los resultados (que deben ser tangibles, visibles), que se deben generar sobre la persona los mismos que responden a lo que ella realmente necesita y valora”. (p.15).

Proceso de la programación presupuestaria estratégica

En el mismo sentido, la R.D. N° 002-2011-EF/76.01 del MEF (2011) mencionó que el diseño de un Programa Presupuestal comprende la realización de tareas de análisis y de toma de decisiones organizadas en dos fases;

Fase 1.- Diagnóstico

Fase 2.- Diseño de estrategia de intervención relacionado a un Modelo Lógico

Como podemos explicar en la figura 6.

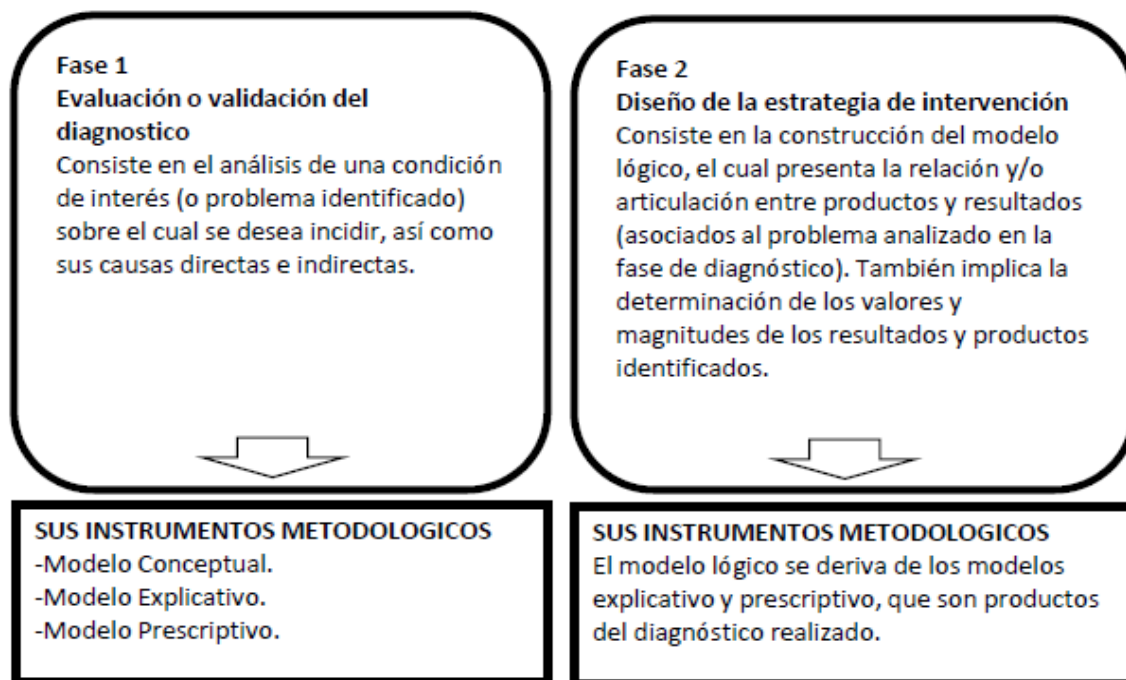


Figura 6. Fases de la programación presupuestaria estratégica (extraído de Seguimiento del presupuesto por resultado (MEF, 2015).

En la figura 6 se aprecia las fases de programación de presupuestaria estratégica además el uso de los instrumentos metodológicos se presenta en cada fase de la Programación presupuestaria Estratégica. En la Fase de diagnóstico a los modelos conceptual, explicativo y prescriptivo, y en la Fase de diseño de la estrategia el instrumento metodológico modelo lógico. (MEF, 2015, p.5)

Actores y roles en la programación estratégica

Para el MEF (2015) cuando nos referimos a la programación estratégica, debemos enfocar cuales son los actores, que normalmente son representantes de las organizaciones públicas, colaboradores de instituciones privadas, así como colaboradores de la cooperación internacional, como no especialistas del entorno académico y otros. A partir de ello, se analiza la importancia, relevancia y procesos a seguir de las estrategias.

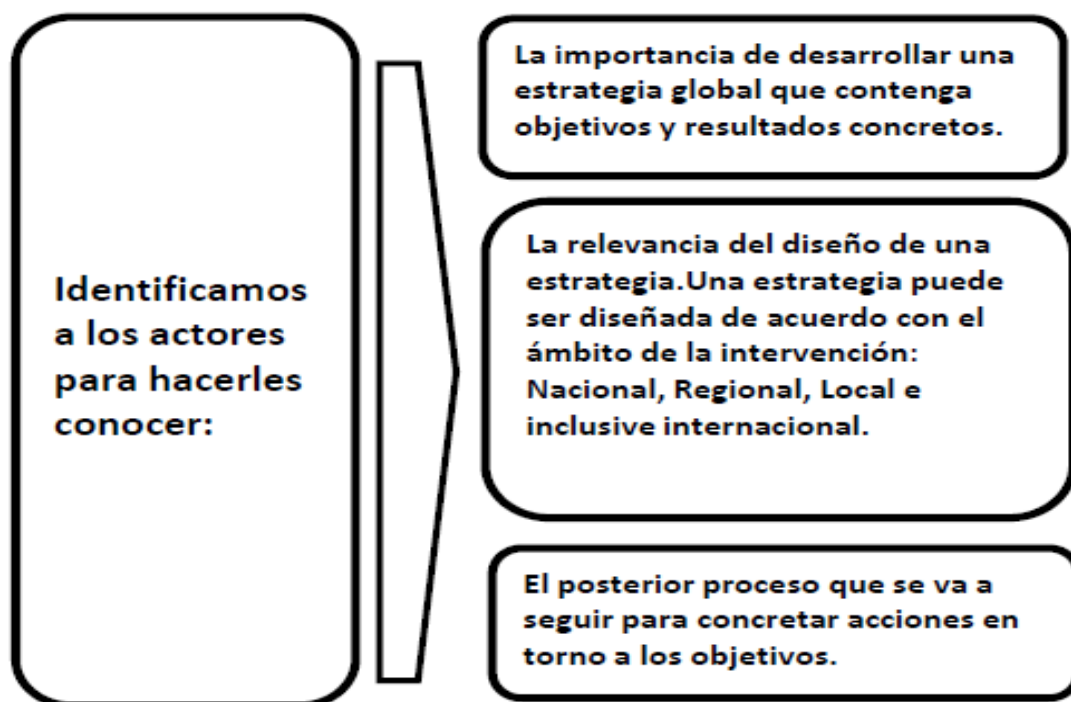


Figura 7. Actores y roles en la programación estratégica (extraído de Seguimiento del presupuesto por resultado (MEF, 2015).

Para el MEF (2008) en Guía metodológica para la programación presupuestaria estratégica “para conseguir una adecuada fase de diagnóstico es primordial delimitar el dominio de la condición de interés”.

Partiendo del pensamiento de los Presupuestos por resultados el diagnóstico es establecer los lineamientos para organizar de manera precisa el estado actual de conocimiento que se dispone, sobre la base de tres procesos:

Reconocimiento de la magnitud de la condición de interés- situación o una característica, que afecta directa o indirectamente a la ciudadanía.

Reconocimiento de sus causas directas e indirectas.

Reconocimiento de las intervenciones.

La fase de diagnóstico comprende la aplicación de los siguientes instrumentos metodológicos:

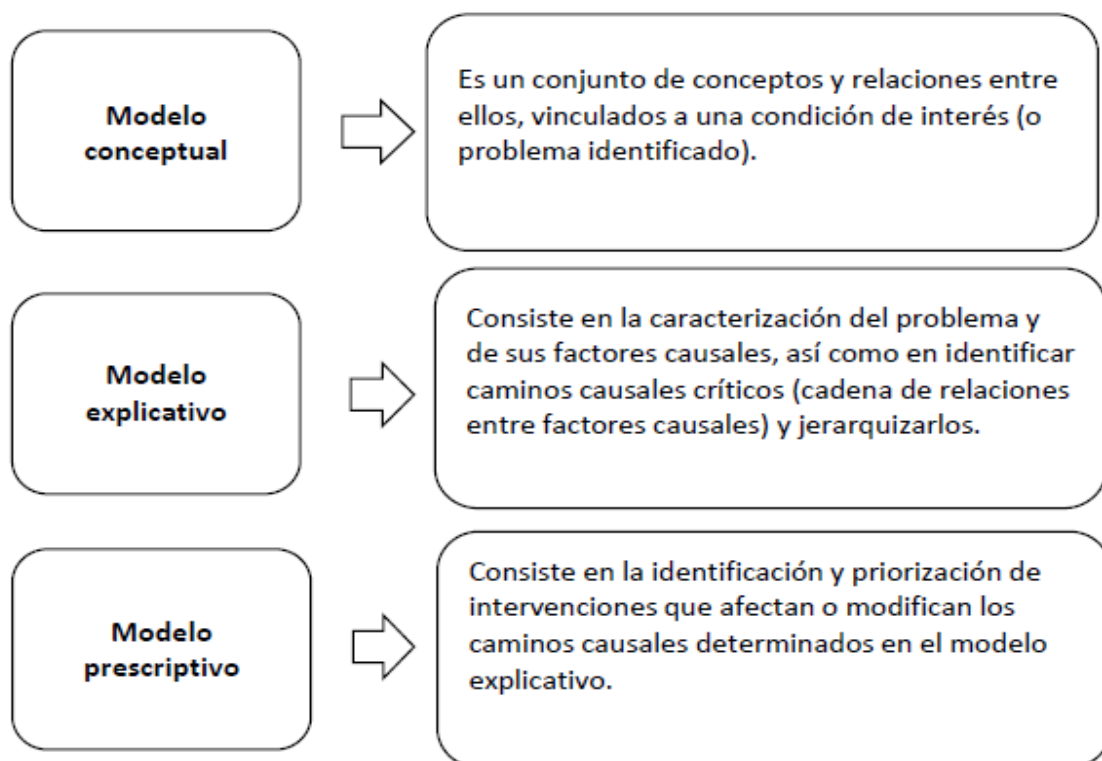


Figura 8. Guía metodológica para la programación presupuestaria estratégica (MEF, 2008)

La Fase de Diseño de estrategia del Programa Estratégico consiste esencialmente en la elaboración de un modelo lógico que presente esquemáticamente los productos y resultados, de estrecha relación entre el interés delimitado y sus relaciones causales. MEF (2008).

Modelo lógico

Para el MEF (2011) la matriz de marco lógico se estructura en una matriz lógica (4x4) siguiendo la figura 9.

Resultado final	Indicadores	Medios de verificación	Supuestos importantes
Resultado específico			
Productos 1. 2.			
Actividades 1. a. b. c. 2. a.			

Figura 9. R.D. N2011-EF ° 002- /76.01, (MEF, 2011)

Según el MEF (2008) el modelo lógico es una herramienta para la planificación, implementación y evaluación de programas o intervenciones sobre determinada condición de interés o problema. Que posibilita determinar la conexión entre las acciones, productos y resultados de las políticas y programas, así como la transparencia del Estado en sus acciones y resultados. Para ello señala dos categorías: Productos y resultados.

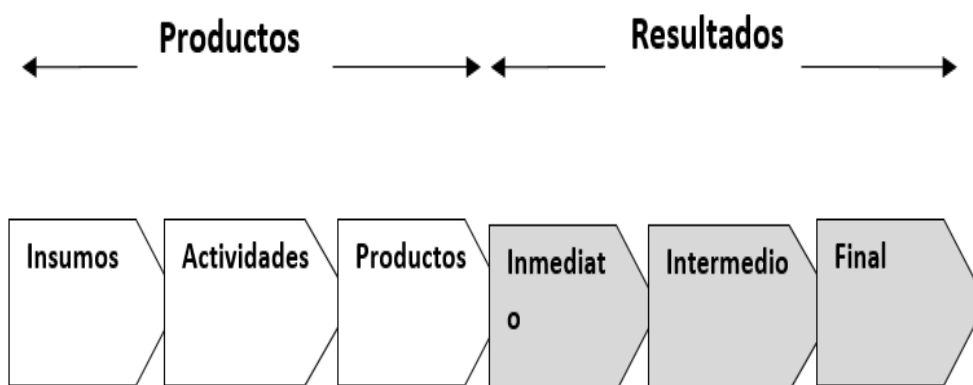


Figura 10. Esquema general del modelo lógico (Guía metodológica para la programación presupuestaria estratégica (MEF, 2008, p. 8)

Indicador 2. Planificación estratégica

Según Bastidas (2003) “La planificación se concibe como un proceso sistemático e integral dentro de la gestión gerencial, que permite cuantificar metas sobre la base de objetivos claramente expresados, partiendo de la visión y misión de la organización que muestra una incorporación participativa de quienes la conforman, con responsabilidades definidas y con una amplia concepción del papel que cada persona juega en el éxito de su gestión”.

Para el gobierno de Guatemala (2013) en la guía conceptual de Planificación y presupuesto por resultados para el sector público, mencionó que la “Planificación es el instrumento que el gobierno utiliza para definir el rumbo o destino del país”.

Según Armijo (2008) ILLPES-CEPAL, “La Planificación Estratégica consiste en un ejercicio de formulación y establecimiento de objetivos de carácter prioritario, cuya característica principal es el establecimiento de los cursos de acción y/o estrategias para alcanzar dichos objetivos. Desde esta perspectiva la PE es una herramienta clave para la toma de decisiones de las entidades públicas”. (p.9)

En resumen, una planificación guiada a la obtención de resultados debe ser estratégica, operativa y participativa. El mismo que debe exponerse en un plan nacional serio y no cortoplacista, con sus respectivos objetivos, programas, metas e indicadores, integrado al presupuesto.

Según Armijo (2008) ILLPES-CEPAL, “el uso de la planificación estratégica apoya la toma decisiones en diferentes niveles de decisiones gubernamentales y los enfoques metodológicos que pueden apoyar este proceso son variados”. (p.17)

Para Berretta y Tavares (2006), “la planificación estratégica posibilitará establecer las adecuadas alternativas de asignación de recursos contrastados con los resultados que plasmen la entrega de los bienes y servicios”.

Indicador 3. Objetivos realistas

Para Workmeter (2014) la definición de objetivos se engloba en las funciones de los roles directivos por su significativa contribución a los resultados organizacionales. Concretar las metas en objetivos es necesario para:

Hacer un seguimiento más cercano de los logros: por medio del control, permitirá poner remedio a tiempo cuando se detecten desviaciones.

Apostar por la calidad total: primordialmente enfocado en la mejora continua y se sustenta en mediciones que permiten progresar de forma objetiva.

Flexibilizar: ligando salarios variables a la consecución de objetivos y desvinculándolos de sistemas de cuantificación más rígidos y menos realistas, en términos de eficiencia, desempeño y productividad.

Incentivar: ya que es una de las formas más rápidas y efectivas de motivar y una de las mejores maneras de premiar un esfuerzo que contribuye en los éxitos de la organización.

Así mismo para Workmeter (2014) a la hora de definir los objetivos específicos, es decir, las metas para los departamentos o las personas, los roles directivos deben procurar que estén alineados con lo que se quiere conseguir: con la misión y con la visión. Para ello es imprescindible que los objetivos específicos sean medibles y que la suma de los objetivos específicos sea la consecución del objetivo general. Por tanto, es necesario que sean:

Coherentes: además de estar alineados con los objetivos generales (es importante que garanticen su cumplimiento) y con las competencias de las personas o departamentos, tienen que ser fácilmente verificables (pueden incluir tareas concretas a realizar) y coherentes con las capacidades de cada individuo.

Comunicables: toda la plantilla debe tener bien claros sus objetivos personales, pero también los departamentales y globales de empresa. Para ello, los roles directivos deben llevar a cabo la comunicación de la forma más clara posible, asegurándose de que el mensaje ha sido comprendido. Cuanto más y mejor se expliquen estos objetivos y su relación con los objetivos generales y la misión y visión; mayor será el grado de cumplimiento que se logre.

Alcanzables: los objetivos deben ser realistas y alcanzables en relación a los recursos de los que se dispone. Es bueno que sean desafiantes, que supongan un

reto, pero que siempre sea alcanzable, porque de otra forma se obtendría el efecto contrario.

Medibles: todo objetivo tiene que ser cuantificable y estar asociado a un periodo de tiempo. Es la única forma de poder comprobar su cumplimiento. Fijar los indicadores que permitan obtener esta información es fundamental para medirlo y conocer desviaciones pasadas y futuras y la base de la mejora continua.

1.2.2 Variable 2: Programa nacional de saneamiento urbano en los gobiernos locales.

Según el MIMDES (2007) el Ministerio de la Mujer y Desarrollo Social refirió que el programa nacional de saneamiento urbano en los gobiernos locales es “la acción que una organización, gubernamental o no gubernamental, dirige hacia un tipo de población para mejorar, en algún aspecto, su bienestar social” (MIMDES, 2007).

En definitiva, la población de más bajos recursos son los que más demandan programas sociales en beneficio del colectivo. Como bien lo menciona Maslow (1970), el ser humano debe cubrir sus necesidades básicas como actividad primordial, como lo estamos señalando en la presente tesis. Un país avanza cuando su población lo hace. Es vital pensar en un futuro de una población que no carezca de agua y saneamiento.

Dimensiones del desarrollo de programas sociales en los gobiernos locales.

MIMDES (2007) en Monitoreo y evaluación de programas sociales, dimensiona al desarrollo de programas sociales en los gobiernos locales en: acción social del gobierno local, medición de resultados, impacto social del programa, participación ciudadana.

Dimensión 1. Acción social del gobierno local

Para Guillén y Ziccardi (2010) “Privilegiar el estudio por parte de los gobiernos locales sobre la acción social, resulta muy complejo por la variedad de resultados en beneficio de los ciudadanos. Por ello, su acción debe ser articulada también con lo regional y gobierno central en aras de lograr una mayor eficacia en las políticas y programas sociales”. (p. 22).

Para Weber (1996), por acción debe entenderse una conducta humana (bien consista en un hacer externo o interno, ya en un omitir o permitir) siempre que el sujeto o los sujetos de la acción enlacen a ella un sentido subjetivo. ‘La acción social, por tanto, es una acción en donde el sentido mentado por su sujeto o sujetos está referido a la conducta de otros, orientándose por ésta en su desarrollo’. (p. 5).

Para Guillén y Ziccardi (2010) “privilegiar el análisis de la acción social desde el ámbito local advierte una gran diversidad de los resultados obtenidos para mejorar las condiciones de vida de los ciudadanos. Pero al mismo tiempo, se demuestra que, para lograr una mayor eficacia en las políticas y programas sociales, el papel de las instituciones locales no sólo debe ser concebido por el gobierno central como un componente en los procesos de implementación”. (p. 463)

Indicador 1. Voluntad política

Según la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico – OCDE, (1997) “La credibilidad de un programa social que será introducido en el presupuesto por resultados está condicionado no solo a nivel directivo sino a nivel político”.

El problema no queda resuelto con una legislación que obligue a su implantación e incluso identifique los destinatarios de los informes sobre resultados, además es necesario que exista un uso de estos informes en la gestión misma y específicamente en la asignación de los recursos

Concepto.

Según (Betancourt y Sanguinety, 2008) lo definió como el compromiso y la habilidad de actuar para promover o detener un proceso de democratización. Por supuesto, el compromiso y la habilidad son dos dimensiones diferentes, que se esclarecerán en la discusión que sigue.

Primero, el compromiso está determinado por las preferencias de los actores y son los componentes más importantes de un gobierno hacia la democratización o sus elementos más importantes en relación a sus preferencias para otros objetivos. Estamos dando por sentado que estas preferencias pueden verse afectadas por creencias y deseos, así como por intereses.

Segundo, la habilidad está determinada por los obstáculos que enfrenta cada uno de estos actores con sus capacidades para actuar individualmente o colectivamente. Al tomarse las medidas, es importante diferenciar entre los costos de transacción para lograr una acción colectiva y los precios políticos que pudieran surgir en las restricciones con que se enfrenten los diferentes actores. Por supuesto, los dos son importantes.

Tercero, cualquier implementación particular de este enfoque sugiere que se identifiquen los actores relevantes, sus preferencias en relación a la democratización o sus elementos principales, los obstáculos que cada uno de estos actores enfrentarán y su capacidad de actuar.

Según Arrien (2011) la voluntad política esta direccionada a la responsabilidad compartida entre los responsables públicos o sea el Estado en búsqueda de satisfacer las necesidades y obtener bienestar y desarrollo de la ciudadanía y la ciudadanía en su conjunto agrupadas para poder participar en las decisiones que puedan favorecerlas (empresarios, organizaciones comunitarias, movimientos sociales, partidos políticos, iglesias, etc.).

La voluntad política son decisiones del gobierno transformados en políticas públicas, que van encaminando la dotación de medios y/o recursos, con fines y objetivos sociales.

Creando voluntad política.

Según Transparencia Mexicana, (2012) la creación de voluntad política es tal vez el capítulo y/o tarea más complicada que tratamos de aprender.

Considerar que la Voluntad política solo corresponde a los políticos es un error, se requiere de una participación activa de los líderes en toda su amplitud, grupos profesionales, sindicatos, grupos sociales, la iglesia, la comunidad en general. Todo parte de las altas esferas del poder del estado de actuar y dar señales claras de decisiones enfocadas al beneficio social y no particular. Que no se busque con ello mejorar una imagen política, sino muy por el contrario que su evaluación muestre un desprendimiento encaminado hacia un verdadero cambio social en beneficio del ciudadano.

Indicador 2. Inclusión social.

Para la fundación ESPLAI (2010) la inclusión social es vincular su dinámica a la interacción y las determinaciones existentes en tres grandes ámbitos en que operan los distintos niveles y campos de la desigualdad social: la esfera del estado (o de producción de derechos) la esfera económica (o de producción de valor) y, finalmente, la esfera social (o de producción de relaciones sociales e interpersonales).

Desde el punto de vista Estatal, la inclusión se produce con el efectivo cumplimiento y la garantía de los diversos derechos asociados a la ciudadanía, que pueden ser civiles, políticos y/o sociales como sanidad, educación, vivienda, protección social y otros.

Para el Ministerio de desarrollo e inclusión social - MIDIS (2016) “La Inclusión social es la situación que asegura que todos los ciudadanos sin excepción, puedan ejercer sus derechos, aprovechar sus habilidades y tomar ventaja de las oportunidades que encuentran en su medio”.

Para la LEY 29792 – Ley de creación, organización y funciones del MIDIS (2011) “La Inclusión social está relacionada a la incorporación social, económica, política y cultural a la comunidad nacional de grupos sociales excluidos y

vulnerables, con plenos derechos y accesos a los mercados, para lo cual el estado realiza un esfuerzo adicional a sus sistemas permanentes, con intervenciones destinadas a preservar el capital humano, desarrollar las capacidades de la población aprovechando las oportunidades económicas mediante la promoción socio productiva, de carácter multisectorial con el propósito de eliminar y/o aminorar la pobreza, la desigualdad y mejorar la calidad de vida de la población”.

Para el MIDIS (2016) “la política de desarrollo e inclusión social forma parte de la política social que el Estado implementa de modo universal y sectorial, como lo son, por ejemplo, la política de salud o la de educación. La política de desarrollo e inclusión social, por su parte, prioriza a aquellas personas en situación de mayor pobreza y vulnerabilidad, que no logran ser cubiertas por la política social universal”

Para la PCM – Presidencia del consejo de ministros en la reforma de la Inclusión social, la inclusión social es incluir a todos, que todos los peruanos se beneficien, que todos los peruanos crezcan y esto solo se logra poniendo manos a la obra. Si ello se logra el Perú será diferente y con menos brechas sociales.

Indicador 3. Políticas sociales

Para la Universidad de Salamanca (2014) “la política social tiene una estrecha relación con el bienestar de la ciudadanía mediante la acción social, por ende, es materia de estudio de las Ciencias Sociales por las diversas actividades que ella se desprende. Por ello, no es simplemente la acción social sino aproximaciones y métodos que se pudiera implementar para maximizar el beneficio de una verdadera política social”.

Se debe entender a la Política Social como interdisciplinaria, puesto que se apoya en diversas ciencias, como la sociología, filosofía, psicología social, historia, economía, derecho, ciencia política, geografía y estadística, que puedan aportar un verdadero enfoque de bienestar ciudadano sobre la naturaleza de las aspiraciones versus los resultados conseguidos.

Como se mencionará, la política social marca su campo de acción multidisciplinario, donde destacan tres centros de interés:

Primero, el interés por el bienestar, pero el “bienestar”.

Segundo, el interés por el impacto de las políticas implementadas (bienestar social, necesidades, problemas sociales, igualdad, derechos, justicia social, etc.)

Tercero, el interés por su implementación y su estrecha relación estado – familia.

Las Políticas sociales sobre variadas y muy diversas, como el desempleo, la pobreza o el trabajo infantil. Como no, de los discapacitados e igualdad, de los niños, ancianos. Sin embargo, uno de los temas que enfoca nuestro interés es la acción sobre los servicios públicos básicos que las grandes mayorías demandan (sanidad, educación, pensiones y vivienda.

Algunas definiciones clave.

Bienestar social.

Wilensky y Lebeaux (1958) “son como aquellos programas, direccionados a acrecentar el nivel económico, las condiciones de salud y otros de parte de la población”.

No solo se trata de lo que pudiera otorgar el estado sino la sociedad en su conjunto, conformado por la familia, vecinos, la iglesia, ONGs, asociaciones y otros que unen fuerzas en beneficio de una determinada población.

Necesidades sociales.

Para Doyal y Gough (1994) “Afirman que las necesidades son históricas y socialmente construidas por cada entorno y tienen un sentido universal. Por ende, cada sociedad tiene sus propias necesidades acorde a creencias y costumbres, que van cambiando en relación a su estructura y organización social”.

Entiéndase en tal sentido, que la necesidad no es lo mismo que el deseo.

Problemas sociales.

Para Margarita Rozas (2004) sostiene que “los problemas sociales es una división de la cuestión social, instituyéndose la acción social como tema de necesidad

pública impuesta por el estado”. En consecuencia, sólo si la acción afecta a una parte considerable de la ciudadanía se puede considerar un problema social”.

La cantidad de individuos a los que afecta una situación, y la percepción y juicios de valor sobre la misma, son fundamentales para entender el proceso de “politización” del problema y las acciones gubernamentales para hacerle frente.

Igualdad.

Para Adelantado (2000) “históricamente muchas las acciones sociales que los gobernantes de turno implementan, tienen como objetivo la búsqueda de igualdad en sus diversas vertientes de derechos, beneficios, oportunidades, servicios y otros”.

Derechos.

Hablar de derechos de la persona nos remonta a diversas implicancias, si nos enfocamos a los derechos sociales existe una inmensidad de vertientes. Para la Constitución Política del Perú (1993) en su artículo 7, “reconoce el derecho que tiene toda persona a la protección de su salud, así como el deber del Estado de contribuir a la promoción y defensa de aquella”.

Podemos mencionar algunos que están estrechamente vinculados con programas de saneamiento, como derecho a la vida, a la integridad personal y el principio de dignidad de la persona, son derechos básicos fundamentales, innegables y necesarios para el propio ejercicio del ciudadano, como lo señala el artículo I del Título Preliminar de la Ley Nro. 26842 - Ley General de Salud, “condición indispensable del desarrollo humano y medio fundamental para alcanzar el bienestar individual y colectivo”.

Justicia social.

Una correcta distribución de bienes es justa si beneficia a alguien, una persona, un grupo, una comunidad, mientras no perjudique a los demás”. Así mismo, Rawls (1971) va en la dirección tradicional de Kant, Rousseau y Locke, por cuanto menciona que las justicias sociales deberían ser aquellas que los mismos

ciudadanos haciendo uso de sus libertades acuerdan”. Mencionado por GUTIERREZ (p.78) en curso de hacienda pública.

Dimensión 2. Participación ciudadana

Para Esquivel y León (2007) indicaron que la participación ciudadana hace referencia:

A un proceso de participación generador de democratización, el cual se puede entender por un “proceso de intervención de la sociedad civil (individuos, grupos organizados) en las decisiones y acciones que los afectan a ellos y a su entorno. Corresponde a la movilización de los intereses de la sociedad civil en actividades públicas (p. 27).

Para Brugué y Martí (2003) “Participación ciudadana estructurada hace referencia a la democracia, a partir de espacios de conflicto bien definidos y de la presencia de actores informados e interesados en los asuntos objeto de debate, focaliza la atención de los participantes en un abanico limitado de temas, clarifica la posición de los actores al respecto y, a través de escucharse y rebatirse, permite llegar a conclusiones y resultados operativos”. (p. 34).

Indicador 1. Transparencia

Transparencia y acceso a la información pública.

La Constitución Política del Perú (1993) en su artículo 2° refiere que toda persona tiene derecho a:

Solicitar sin expresión de causa la información que requiera y a recibirla de cualquier entidad pública, en el plazo legal, con el costo que suponga el pedido. Se exceptúan las informaciones que afecten la intimidad personal y las que expresamente se excluyan por ley o por razones de seguridad nacional (p. 3)

Así mismo, para la Constitución política del Perú (1993) en su artículo 200° toda persona tiene derecho a “Acción de Habeas Data, que procede contra el hecho u omisión, por parte de cualquier autoridad, funcionario o persona, que vulnera o amenaza los derechos a que se refiere el artículo 2, incisos 5 y 6 de la Constitución”. (p. 51)

Según la Ley N° 27806, el cual nos menciona sobre el derecho al acceso a la información pública. Es de vital importancia dentro de los parámetros administrativos solicitar la información de modo formal. Los procedimientos lo establece la propia ley. Ello debido a que podemos mantener registros agotar la vía administrativa y proceder a las respectivas acciones legales.

La Ley 27806 en su artículo 10° señala: “Se puede acceder a cualquier información que haya sido: creada por la entidad, obtenida por ella o se encuentre en posesión o bajo el control de la misma. Respecto a las entidades a quienes podemos pedir información, la ley obliga a todas las entidades de la administración pública, incluidas las empresas del Estado”.

Debe precisarse al mismo tiempo que debe separarse lo público de lo privado y tener presente que cierta información es confidencial.

Indicador 2. Control social.

Para SISK y SVERDLLK (1970),

“El control es un factor extremadamente crítico en el logro de los objetivos organizativos, con el cual se pretende medir tanto cualitativa y cuantitativamente la ejecución de los planes a seguir” (p.8).

Para el Gobierno de Ecuador (2015) en el Consejo de participación ciudadana y control:

Control social es el derecho y el deber de los ciudadanos y ciudadanas quienes, como ejercicio de su derecho de participación ciudadana, controlan el buen manejo de la gestión de lo público. Para ello existe una diversidad de instrumentos con la finalidad de incidir en decisiones sobre las políticas públicas, en todos los niveles de gestión de lo público.

Mecanismos de control social.

Para el Ministerio de Economía y Finanzas, (2015) el MEF mencionó que, “los mecanismos de control social son todas aquellas herramientas o instrumentos por medio de los cuales los ciudadanos y ciudadanas, individual o colectivamente, ejercen su derecho constitucional de participación y control social en la gestión de lo público”

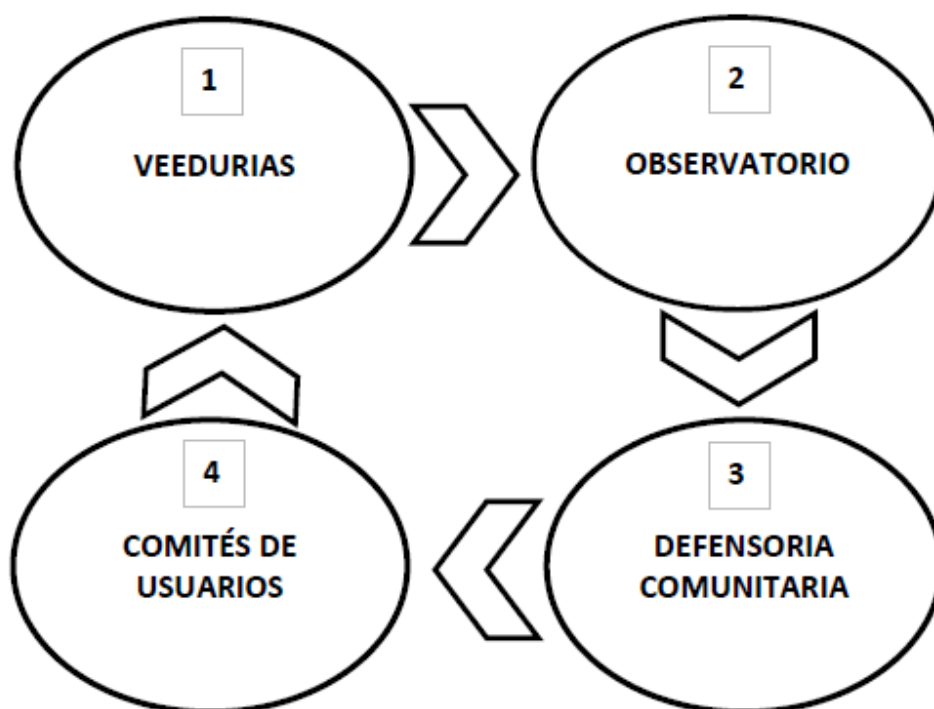


Figura 11. Mecanismos de control social (extraído de Seguimiento del presupuesto por resultado (MEF, 2015).

Indicador 2. Acceso a la información.

Para la Ley 27806 ley de transparencia en su artículo 7°, nos mencionó:

“Toda persona tiene derecho a solicitar y recibir información de cualquier entidad de la Administración Pública. En ningún caso se exige expresión de causa para el ejercicio de este derecho. En las sociedades actuales los programas sociales están ligados a una serie de condicionamientos y su focalización

representa la dotación de servicios sociales que logran llegar directamente a la ciudadanía en situación de pobreza. Con el animus de redistribuir adecuadamente los recursos del estado.

Estos programas son políticas públicas fundamentales debido a su impacto redistributivo a través de la transferencia directa de recursos. Pero ello debe ir asociado a una participación activa de la ciudadanía integrando a la sociedad con sus gobernantes, por intermedio del control. Para ejercerlo, es importante estar informado ¿de qué? y ¿Cómo? se invierten los recursos.

El estado por su parte debe establecer los nexos que permita una fluida comunicación con la ciudadanía, por ello debe ser una información accesible, oportuna, relevante, verificable e inclusivo. Mientras más transparente es el estado con la información que proporcione a la ciudadanía, más confianza generará en la población.

Dimensión 3. Impacto social del programa.

Para Cohen y Martínez (2010) indicaron que el impacto de un proyecto o programa social es “la magnitud cuantitativa del cambio en el problema de la población objetivo como resultado de la entrega de productos (bienes o servicios) a la misma” (p. 43).

Por ende, se compara la situación inicial y el resultado final. Por ello, el impacto se asocia al problema que se quiere abordar, para nuestro estudio los programas sociales de saneamiento.

Para Cohen y Franco (1993) expusieron que esta evaluación “...trata de determinar...si hubo cambios...la magnitud que tuvieron...a qué segmentos de la población objetivo afectaron y en qué medida (y) qué contribución realizaron los distintos componentes del proyecto al logro de sus objetivos”.

Indicador 1 Efectividad y alcance.

Para Cohen y Franco (1993) indicaron que “la eficacia mide el grado en que se alcanzan los objetivos y metas en la población beneficiaria, en un período determinado, mientras que la efectividad constituye la relación entre los resultados y lo planeado que va asociado a los objetivos” (p. 25).

Indicador 2. Herramientas de evaluación y fiscalización.

Para Vásquez (2011) indicó que “la evaluación y fiscalización son las herramientas primordiales para una adecuada descentralización del estado, distribuyendo adecuadamente los recursos públicos para la gestión de los diversos programas sociales” (p. 33). Un correcto análisis, permitirá una adecuada toma de decisiones basado en el contraste entre los resultados obtenidos y los objetivos para los cuales fueron creados. Lamentablemente las herramientas de evaluación y fiscalización no son procedimientos habituales en las instituciones estatales, donde la contraloría brilla por su ausencia y solo se remite a casos específicos de corrupción, mas no como un procedimiento correctivo y/o preventivo

Monitoreo y evaluación, programas sociales y municipalidades.

Para el MEF (2015) sostuvo que:

El adecuado manejo sistema de monitoreo y evaluación permitirá a los gobiernos locales administrar y ejecutar eficaz y eficientemente los programas sociales a su cargo a partir de la detección oportuna de los problemas, así como por la retroalimentación del mismo dando cuenta a la sociedad civil a través del proceso de rendición de cuentas, como parte de la transparencia de la gestión de los programas sociales (p. 47).

	Monitoreo	Evaluación
Objetivo	Dar información sobre el cumplimiento de la planificación operativa, para hacer correcciones y ajustes a tiempo.	Determinar los logros en comparación con lo propuesto fijados en los indicadores de impacto, para extraer lecciones para futuras intervenciones.
Indicadores	Utiliza indicadores de insumo y producto, principalmente.	Utiliza indicadores de resultado e impacto, principalmente.
Aspectos a considerar	Cumplimiento de actividades, tareas, logros de metas y uso de recursos.	Cumplimiento de toda la jerarquía de objetivos en términos de pertinencia, eficacia, eficiencia, impacto y sostenibilidad.
Frecuencia	Seguimiento periódico de actividades. Se sugiere mensual o trimestral.	Es más episódica. Se sugiere semestral o anual y final.
Puentes	Informes producidos por el equipo responsable.	Informes de monitoreo, seguimiento de los indicadores, información externa.
Responsables	Equipo ejecutor.	Equipo, especialistas y a veces beneficiarios.

Figura 12. Sistema de monitoreo y evaluación (extraído de Seguimiento del presupuesto por resultado (MEF, 2015).

Indicador 3. Reducción del índice de pobreza

Para el INEI (2015) indicó que:

La pobreza vista desde el servicio de desagüe por red pública de alcantarillado, al analizar los resultados en el año 2015, se observa que, de cada 100 hogares pobres, 35 tienen el servicio de desagüe por red pública de alcantarillado dentro de su vivienda, 22 eliminan las excretas mediante pozo ciego o negro/letrina, 21 en pozo séptico y 18 no tienen servicio higiénico, lo que evidencia altos riesgos para la salud de las personas y la salud ambiental de estos hogares (p. 12).

Así mismo el INEI (2015) mencionó que:

El año 2015, los hogares pobres que se abastecen de agua para consumo humano proveniente de red pública dentro de la vivienda, es el 65,7 %. En el caso de los hogares no pobres se observa mayor cobertura ya que llega al 82,5 %, siendo, 16,8 % más que los hogares pobres. El 15,7 % de los

hogares pobres consumen agua de río, acequia o manantial; en los hogares no pobres el 4,0 % consumen este tipo de agua (p. 22).

Para Vásquez (2011) refirió que “el alivio de la pobreza significa resolver temporalmente un problema de necesidad básica insatisfecha” (p. 105). Si el jefe de hogar no tiene dinero para el desayuno diario, ahí está el programa de Vaso de Leche de la municipalidad o si la madre de familia no dispone de medios para enyesar el brazo fracturado de un hijo, ahí está el seguro integral de salud del MINSA (Ministerio de Salud). En ese sentido, los diez años de crecimiento económico con cifras superiores al 4 % ha dejado una caja fiscal que permita acrecentar los diversos programas social, lamentablemente la capacidad de gestión para maximizar los recursos no han sido los adecuados. La pobreza no se extingue con la dotación de recursos, sino muy por el contrario, con la generación de ingresos de sus propios integrantes y/o de los jefes de hogar menos calificados que son los más excluidos. Los programas sociales debieran ser el cimiento que guíe justamente el inicio de ello y genere empleos dignos para casi 3 millones y medio de jefes de hogar que están sumidos en la pobreza extrema y no extrema en el Perú.

La reforma de los programas sociales.

Como mencionó Vásquez (2011) sobre programas sociales:

El sistema de identificación de beneficiarios: Hoy cada programa social utiliza su propio sistema de generar padrones de receptores de la ayuda social. La solución está en usar el DNI (Documento Nacional de Identidad). El sistema de provisión de bienes y servicios públicos costo-efectivos: El quehacer de los programas se ve altamente influenciado por la inercia administrativa y por las presiones políticas e intereses económicos (p.1).

Así mismo Vásquez (2011) mencionó que “El sistema de monitoreo y evaluación: Los programas sociales necesitan implementar sistemas de

generación, procesamiento, análisis y difusión de evaluación de resultados, impactos, procesos e insumos de las intervenciones” (p. 2).

Dimensión 4. Medición de resultados.

Para Workmeter (2014) mencionó que la medición de resultados es:

Muy usado para hablar de la medición como elemento de mejora, sobre todo para mejorar la productividad en una organización. Igual que medimos nuestra salud o el esfuerzo que hacemos durante una actividad física, es necesario que las organizaciones tengan consciencia del nivel de productividad de sus empleados y saber qué está pasando en su compañía (p. 1).

Esto resulta básico y primordial, sobre todo en el ámbito de las políticas sociales, ya que éstas tienen por meta específica mejorar las condiciones de vida de la población más necesitada, al representar mecanismos de redistribución de recursos que cuyo objetivo es equiparar y compensar las brechas de desigualdad social, siendo guiadas por el criterio de igualdad.

Indicador 1. Sistemas de información confiables (retroalimentación).

Roberstshaw, Mecca y Rerick (1978) señalaron que un sistema de información:

Tiene un origen normalmente en las necesidades y su posterior planificación, para dar origen a la ejecución o la puesta en operación. Posteriormente, por medio de los mecanismos y avances tecnológicos se procede al control, para su retroalimentación. En este último período se toma la decisión de renovar el sistema. Lo que origina un nuevo ciclo de vida. (p. 18).

Como todo el mundo sabe, la evaluación y, por consiguiente, los sistemas de información, afectan a todos los niveles de la planificación, desde los más estratégicos a los más operativos. Ahora bien, en cada uno de ellos la evaluación

tiene sus propias características y requiere metodologías y técnicas específicas. Así por ejemplo no es lo mismo evaluar las dimensiones estratégicas de un plan (efectos sobre determinados aspectos de la calidad de vida o de la convivencia, con perspectivas a medio y largo plazo), que evaluar la gestión de un programa social, o evaluar la intervención que se lleva a cabo con una persona o familia.

Indicador 2. Indicadores válidos y legitimados.

Para Selltiz (2002) sostuvo que “un indicador se define como la relación entre las variables cuantitativas o cualitativas, que permite observar la situación y las tendencias de cambio generadas en el objeto o fenómeno observado, respecto de objetivos y metas previstas e influencias esperadas” (p. 18). Los indicadores pueden ser valores, unidades, índices y series estadísticas.

Los indicadores son factores que permiten establecer el logro y el cumplimiento de la misión, objetivos y metas de un determinado proceso.

En el diseño de indicadores es importante tener en cuenta los conceptos de actualidad, como los siguientes:

Capacidad y potencialidad.

Actualidad: Valor fluctuante, basado en la medición acerca de lo que se hace en el presente con los recursos y restricciones existentes (Selltiz, 2002).

Capacidad: Es un valor fijo, significa lo máximo que se podría hacerse con los recursos existentes y bajos las restricciones presentes. Es importante hacer explícitos los recursos y restricciones que se relacionan con la capacidad máxima

Potencialidad: Es lo máximo que se puede obtener si se desarrollan los recursos y se remueven los cuellos de botella para mejorar la capacidad.

Los anteriores conceptos son básicos para obtener indicadores, ya que ayudan a observar el comportamiento en el corto, mediano y largo plazo, permitiendo visualizar qué sucede en el tiempo bajo ciertas circunstancias si se mejora el comportamiento actual bajo restricciones particulares.

Para Bermúdez y Rodríguez (2013) mencionaron que “todo indicador tiene sus orígenes en tres ejes fundamentales: primero, necesidades técnicas de medir fenómenos; segundo consensos sociales de lo que se requiere medir y por último, elementos de comunicación, es decir los aspectos a ser tomados en cuenta” (p. 47). Del mismo modo los autores mencionaron que “los indicadores deben poseer ciertas características, como validez, mensurabilidad, verificabilidad, pertinencia, precisión, confiabilidad, economía, especificidad” (p.178).

Información financiero-contable.

Según el MEF (2016) indicó que las NIC y NIIF (Normas Internacionales de Contabilidad y Normas Internacionales de Información Financiera) explicaron que la medición de la gestión institucional supone la existencia de sistemas de información administrativos básicos que van estrechamente relacionados a información económica. Ello se puede traducir de acuerdo a las NIC N°1 en: estado de situación financiera, estados de resultados, estados de cambios en el patrimonio neto y estado de flujo de efectivo. Los cuales en su conjunto proporcionan información que se utilice para evaluar la gestión.

Indicador 3. Evaluación estratégica

Según Vega y Gómez (2012) sostuvieron que:

En años recientes se ha notado un importante incremento en el interés por la valoración de las acciones y actuaciones de los gobiernos con la intención de lograr la eficiencia en la aplicación de los recursos públicos, lo cual se traduce en una necesidad de llevar a cabo evaluaciones constantes y permanentes de los programas que integran la política pública en sus diversos ámbitos, con el objetivo de seleccionar los más eficientes y prescindir de los que resulten improductivos (p. 75).

Para Salle (2003) sostuvo que:

Naturalmente, esto significar el uso de uno o más tipos de evaluación: evaluación de necesidades, de calidad, de resultados e impactos y de eficiencia, y su realización en varios momentos: antes y después. Del mismo modo, dependiendo de quién se encargue de llevar a cabo la evaluación, ésta puede ser externa, interna o autoevaluación (p. 6).

Para Espinoza y Van De Velde (2005) indicaron que “realmente, dentro de una nueva visión alrededor del quehacer evaluativo, se reconoce ya ampliamente que la evaluación como capacidad técnica funcional es un componente clave en todo el ciclo de los programas y proyectos” (p, 20).

Para el Instituto Latinoamericano y del Caribe de Planificación Económica y Social (ILPES, 2011) señaló que:

Evaluación es un estudio, que utiliza un conjunto de información ordenada y relacionada según un marco metodológico y que tiene por finalidad emitir juicios sobre aspectos concretos de un ámbito del quehacer público, como ser una política, un programa o un proyecto, y con base en las conclusiones, emitir recomendaciones en orden a contribuir a su mejoramiento (p, 11).

En este sentido, la evaluación permite en primera instancia establecer en qué medida tiene lugar el cumplimiento de metas; cuál es la eficiencia operativa; el costo–beneficio de los programas; su adecuación a las normas operativas y la correspondencia entre gasto y objetivos.

Para Bryson (1988) indicó que

La evaluación ayuda a mejorar la gestión y los resultados e impactos porque produce la información necesaria para identificar y entender las causas de los logros, los fracasos o problemas del desempeño individual y colectivo, dentro de un contexto de planeación estratégica (p. 52).

En definitiva, la evaluación trae consigo el establecimiento de los niveles de responsabilidades de los funcionarios públicos, para que cada uno asuma la

respectiva obligación de rendición de cuentas. Del mismo modo, orienta a la realización de una gestión transparente, contribuyendo con ello en la eficiencia de los servicios prestados por las entidades públicas.

Para ILPES (2011) mencionó que la evaluación puede ser:

Evaluación del desempeño de los empleados públicos.

Evaluación de las organizaciones públicas - función gerencial de la planificación estratégica.

Evaluación del desempeño de los programas, los cuales pueden cruzar varias organizaciones.

Evaluación del desempeño del gobierno como conjunto de instituciones alineadas a un objetivo estratégico nacional.

Para Cohen y Franco (2000) indicaron que:

Sostienen que la evaluación de proyectos, planes o políticas es una labor analítica que tiene como ejes centrales la maximización de la eficacia y la eficiencia de la intervención pública. Bajo estos criterios, relacionan la eficacia de los programas con la obtención de los fines propuestos, y a la eficiencia de los programas con la asignación de recursos (económicos y sociales) para la consecución de los mismos (p, 65).

Para Salas y García (2010) indicaron que “un programa social se puede evaluar en cuanto a las necesidades que cubre, en lo que refiere a su conceptualización y diseño, en su ejecución, y al impacto y eficiencia” (p, 87).

Vale comentar que los resultados esperados por los gobiernos buscan mostrar que la aplicación de la estrategia de sus intervenciones disminuyen los problemas sociales. Sin embargo, la exigencia de conocimientos y causas sobre los resultados obtenidos de las políticas públicas se acentúa cuando se comprueba que han aumentado las situaciones de precariedad y exclusión social.

Para Cruz (2008) indicó que:

La descentralización de las soluciones y la alianza entre diferentes actores parecieran ser condiciones esenciales en el diseño de programas sociales guiados por principio flexibles que incluyan diversas situaciones sociales. No todo depende del Estado, no obstante, es su responsabilidad e interés evaluar los procesos que se desencadenan y los resultados que se obtienen en cuanto a productos, efectos e impactos y también respecto a sus costos monetarios y no monetarios (p, 25).

Para Siempro (2000) indicó que:

Es importante señalar que la evaluación no es una “etapa” separada de la implementación y planificación, sino que constituye una función de la gestión integralmente concebida, en la que están presentes, además de la planificación y la implementación, la organización, la administración presupuestaria, la dirección, el control y el desarrollo de recursos humanos (p, 88).

Finalmente, cabe mencionar que no solo los programas sociales van a solucionar las diversas necesidades de los sectores más vulnerables, sino la participación en conjunto con crecimiento sostenible y que cada miembro genere ingresos suficientes para él y su familia. Es inviable una subvención eterna.

1.3 Justificación

1.3.1 Justificación teórica.

El presente trabajo se justifica porque se realizó estudio detallado de los aspectos importantes como la gestión del presupuesto por resultados relacionado con los programas nacionales de saneamiento urbano en los gobiernos locales, debido a que el presupuesto por resultados (PpR) es una estrategia de gestión pública que vincula la asignación de recursos a productos y resultados medibles a favor de la población, que requiere de la existencia de una definición de los resultados a alcanzar, el compromiso para alcanzar dichos resultados por sobre otros objetivos

secundarios o procedimientos internos, la determinación de responsables, los procedimientos de generación de información de los resultados, productos y de las herramientas de gestión institucional, así como la rendición de cuentas.

1.3.2 Justificación práctica.

La investigación es justificable en forma práctica porque permite determinar la relación de la gestión del presupuesto por resultados influye con el programa nacional de saneamiento urbano en los gobiernos locales, Lima 2015. Se expone una visión general de la complejidad del fenómeno, y se plantea la necesidad de establecer como las políticas del uso del presupuesto mejora la calidad de vida de la población más necesitada en obras públicas como agua potable y alcantarillado. El Ministerio de Economía y Finanzas en coordinación con los responsables de los pliegos presupuestales involucrados cuenta con un sistema que brinda información pública, mediante su portal, de la ejecución de las metas físicas y financieras de los productos de los programas presupuestales estratégicos, de acuerdo con las unidades de medida y los costos definidos para ello. El presupuesto por resultados (PpR) es una manera diferente de realizar el proceso de asignación, aprobación, ejecución, seguimiento y evaluación del presupuesto público. Implica superar la tradicional manera de realizar dicho proceso, centrado en instituciones (pliegos, unidades ejecutoras, etc.), programas y/o proyectos y en líneas de gasto o insumos; a otro en el que eje es el ciudadano y los resultados que éstos requieren y valoran (servicios básicos: agua potable).

1.3.3 Justificación metodológica.

La investigación se justifica metodológicamente debido a que buscó contribuir, a proponer alternativas de estrategias metodológicas del seguimiento del uso de los recursos del estado en el gasto público para obras de saneamiento en la población. Se elaboraron y aplicaron dos instrumentos con 20 items cada una, para recabar información de las dimensiones de cada variable, Los instrumentos empleados fueron validados por juicio de expertos metodólogos y temáticos, y además se estableció una alta confiabilidad de Alpha de Cronbach de 0,822 para el instrumento la gestión del presupuesto por resultados y de 0,805 para el instrumento programa nacional de saneamiento urbano en los gobiernos locales, lo cual permitirá ser

empleado más adelante en otros estudios. El manejo de métodos, técnicas, instrumentos y procedimientos apropiados para atender airoosamente los desafíos planteados en el estudio.

1.3.4 Justificación epistemológica.

La Epistemología es la ciencia del conocimiento en tal sentido para esta investigación nos apoyamos en García (2011) libro que refiere que la gestión pública persigue la creación de una administración eficiente y eficaz, es decir, una administración que satisfaga las necesidades reales de los ciudadanos al menor costo posible, favoreciendo para ello la introducción de mecanismos de competencia que permitan la elección de los usuarios y a su vez promuevan el desarrollo de servicios de mayor calidad. Todo ello rodeado de sistemas de control que otorguen una plena transparencia de los procesos, planes y resultados, para que por un lado perfeccionen el sistema de elección y por otro favorezcan la participación ciudadana.

Determinar la relación que existe entre la ejecución del presupuesto por resultados en el desarrollo de programas sociales por parte de los gobiernos locales. Es uno de los objetivos de esta investigación. A través de la epistemología se explican la relación existente entre quien investiga y el fenómeno u objeto investigado, por otro lado también de los cambios que se producen en dicha investigación.

Por lo tanto la investigación constituye un aporte importante y fundamental al campo de la Gestión Pública en los gobiernos Subnacionales.

Las necesidades sociales datan desde los inicios de la humanidad y en el tiempo diversos autores han tratado de mostrar su interés por el tema. Ello nos conduce a un tema profundo que es el *Bien común* como noción filosófica y mecanismo para alcanzar el bienestar social. Sin embargo, una noción aparentemente sencilla, ha tenido un largo y a veces tortuoso proceso de definición. Platón en *La República* concebía al bien común como un bien que trasciende los bienes particulares ya que la felicidad de la ciudad debe ser superior y hasta cierto punto independiente de la felicidad de los individuos. Aristóteles perfeccionaría esta idea

en *Política* menciona que el fin de la ciudad es el vivir bien. Todo ello nos conlleva al análisis de la teoría del contrato social de Jean-Jacques Rousseau donde nos menciona que para vivir en sociedad, los seres humanos acuerdan un contrato social implícito que les otorga ciertos derechos a cambio de abandonar la libertad de la que dispondrían en estado de naturaleza. Siendo así, los derechos y los deberes de los individuos constituyen las cláusulas del contrato social, en tanto que el Estado es la entidad creada para hacer cumplir el contrato (Baker, 1906, p. 25).

Si nos remontamos en el tiempo sobre las bases que sustentan la exposición de los presupuestos, que analizan los ingresos, costos y gastos, podemos señalar que derivan de un principio básico en contabilidad de la partida doble cuya creación se le atribuye a Luca Pacioli en *Summa arithmetica, geometrica proportioni et proportionalita* (1494), aportando las bases del registro económico y financiero que a la fecha se utiliza, para equilibrar las cuentas tanto de las instituciones públicas y privadas. Poniendo énfasis en los activos y pasivos que generan las actividades económicas (Vianello, 1986, p. 36)

1.4 Planteamiento del problema

1.4.1 Problema general.

¿De qué manera se relaciona la gestión del presupuesto por resultados y el programa nacional de saneamiento urbano en los gobiernos locales, Lima 2015?

1.4.2 Problemas específicos.

Problema específico 1.

¿Cómo se relaciona los procedimientos y mecanismos de control con el programa nacional de saneamiento urbano en los gobiernos locales, Lima 2015?

Problema específico 2.

¿Cómo se relaciona la capacidad de gestión orientada a resultados y el programa nacional de saneamiento urbano en los gobiernos locales, Lima 2015?

Problema específico 3.

¿Cómo se relaciona los sistemas de medición y evaluación de resultados con el programa nacional de saneamiento urbano en los gobiernos locales, Lima 2015?

Problema específico 4.

¿Cómo se relaciona la determinación de los resultados a alcanzar y el programa nacional de saneamiento urbano en los gobiernos locales, Lima 2015?

1.5 Hipótesis

1.5.1 Hipótesis general.

Existe relación significativa entre la gestión del presupuesto por resultados y el programa nacional de saneamiento urbano en los gobiernos locales, Lima 2015.

1.5.2 Hipótesis específicas.

Hipótesis específica 1.

Existe relación significativa entre los procedimientos y mecanismos de control con el programa nacional de saneamiento urbano en los gobiernos locales, Lima 2015.

Hipótesis específica 2.

Existe relación significativa entre la capacidad de gestión orientada a resultados y el programa nacional de saneamiento urbano en los gobiernos locales, Lima 2015.

Hipótesis específica 3.

Existe relación significativa entre los sistemas de medición y evaluación de resultados con el programa nacional de saneamiento urbano en los gobiernos locales, Lima 2015.

Hipótesis específica 4.

Existe relación significativa entre la determinación de los resultados a alcanzar y el programa nacional de saneamiento urbano en los gobiernos locales, Lima 2015.

1.6 Objetivos

1.6.1 Objetivo general.

Determinar la relación que existe entre el presupuesto por resultados y el programa nacional de saneamiento urbano en los gobiernos locales, Lima 2015.

1.6.2 Objetivos específicos.

Objetivo específico 1.

Establecer la relación entre los procedimientos y mecanismos de control con el programa nacional de saneamiento urbano en los gobiernos locales, Lima 2015.

Objetivo específico 2.

Establecer la relación entre la capacidad de gestión orientada a resultados y el programa nacional de saneamiento urbano en los gobiernos locales, Lima 2015.

Objetivo específico 3.

Establecer la relación entre los sistemas de medición y evaluación de resultados con el programa nacional de saneamiento urbano en los gobiernos locales, Lima 2015.

Objetivo específico 4.

Establecer la relación entre la determinación de los resultados a alcanzar y el programa nacional de saneamiento urbano en los gobiernos locales, Lima 2015.

II. Marco metodológico

2.1 Variables

2.1.1 Definición conceptual

Variable 1: Presupuesto por resultados.

Según el MEF (2015) el Ministerio de Economía y Finanzas define al presupuesto por resultados como “una estrategia de gestión pública que vincula la asignación de recursos a productos y resultados medibles en favor de la población”

Variable 2: Desarrollo de programas sociales en los gobiernos locales.

Según MIMDES (2007) es la acción que una organización, gubernamental o no gubernamental, dirige hacia un tipo de población para mejorar, en algún aspecto, su bienestar social.

2.1.2 Definición operacional

Variable 1: Presupuesto por resultados.

Se elaboró un instrumento con 20 ítems teniendo en cuenta los indicadores de sus 04 dimensiones procedimientos y mecanismos de control, capacidad de gestión orientada a resultados, sistemas de medición y evaluación de resultados y determinación de los resultados a alcanzar, para lo cual se empleó una escala Likert.

Variable 2: Desarrollo de programas sociales en los gobiernos locales.

Se elaboró un instrumento con 20 ítems teniendo en cuenta los indicadores de sus 04 acción social del gobierno local, participación ciudadana, impacto social del programa, medición de resultados, para lo cual se empleó una escala Likert.

2.2 Operacionalización

Variable 1: Presupuesto por resultados.

Tabla 1

Operacionalización de variable 1

Dimensión	Indicadores	Ítems	Escalas y valores	Niveles y rangos
D1: Procedimientos y mecanismos de control	Seguimiento del desempeño Rendición de cuentas Participación ciudadana	Del 1 al 5	Escala ordinal Likert: 1: Totalmente en Desacuerdo (TD)	Alto: 73 – 100
D2: Capacidad de gestión orientada a resultados	Personal especializado Programas de capacitación Sistema de incentivos	Del 6 al 10	2: En Desacuerdo (ED) 3: Indiferente (I) 4: De Acuerdo (DA)	Medio: 46 – 72
D3: Sistemas de medición y evaluación de resultados	Monitoreo y control eficiente Indicadores confiables Definición de los objetivos deseables	Del 11 al 15	5: Totalmente de Acuerdo (TA)	Bajo: 20 – 45
D4: Determinación de los resultados a alcanzar	Programación presupuestaria Planificación estratégica Objetivos realistas	Del 16 al 20		

Variable 2: Programa nacional de saneamiento urbano en los gobiernos locales.

Tabla 2

Operacionalización de variable 2

Dimensión	Indicadores	Ítems	Escalas y valores	Niveles y rangos
D1: Acción social del gobierno local	Voluntad política	Del 1 al 5	Escala ordinal	Alto: 73 – 100
	Inclusión social		Likert:	
	Políticas sociales		1: Totalmente en Desacuerdo (TD)	
D2: Participación ciudadana	Transparencia	Del 6 al 10	2: En Desacuerdo (ED)	Medio: 46 – 72
	Control social		3: Indiferente (I)	
	Acceso a la información		4: De Acuerdo (DA)	
D3: Impacto social del programa	Efectividad y Alcance	Del 11 al 15	5: Totalmente de Acuerdo (TA)	Bajo: 20 – 45
	Herramientas de evaluación y fiscalización	Del 16 al 20		
	Reducción del índice de pobreza			
D4: Medición de resultados	Sistemas de información confiables (retroalimentación)			
	Indicadores válidos y legitimados			
	Evaluación estratégica			

2.3 Metodología

La investigación utilizó el método hipotético–deductivo de enfoque cuantitativo, el cual tiene como propósito el seguimiento de nuevos conocimientos, a partir de otros establecidos que progresivamente son sometidos a deducciones.

Según Bernal (2015) indicó que el método hipotético-deductivo reside en: “procedimientos que parte de una aseveración en calidad de hipótesis, deducción de las conclusiones que dan contraste de los hechos” (p. 56).

El enfoque de la investigación fue cuantitativo, debido a que las variables de estudio fueron transformado a números para la realización del procesamiento estadístico. En tal sentido (Hernández, et al. (2010) refieren que el enfoque cuantitativo “Usa la recolección de datos para probar hipótesis, con base en la medición numérica y el análisis estadístico, para establecer patrones de comportamiento y probar teorías” (p. 4).

2.4 Tipo de estudio.

La investigación es del tipo aplicada debido a que se busca mejorar la gestión del presupuesto por resultados con el programa nacional de saneamiento urbano en los gobiernos locales, Lima 2015, con la finalidad de solucionar el problema en el sistema. Según Best, 1998 (citado en Valderrama, 2015) indicó que la investigación del tipo aplicada: “enfoca la atención sobre la solución de problemas más que sobre la formulación de teoría. Se refiere a resultados inmediatos y se halla interesada en el perfeccionamiento de los individuos implicados en el proceso de la investigación” (p. 165).

En tal sentido Valderrama (2015), sostuvo que:

Este tipo de investigación es la que realiza o deben de realizar los egresados de pre y postgrado de las universidades para conocer la realidad social, económica, política y cultural de su ámbito y plantear soluciones concretas, reales, factibles y necesarias a los problemas planteados (p. 165).

Según Supo, 2013, (citado en Valderrama, 2015, p. 165), refirió que: “la investigación aplicada: busca mejorar la situación actual de individuos o grupos de personas, y para ello tiene que intervenir”.

La investigación es de nivel correlacional, de tal forma que se interpretaron algunas tablas de baremos y figuras en las variables en estudio, conjuntamente se determinó el nivel de correlación que existe entre la gestión del presupuesto por resultados y su relación con el programa nacional de saneamiento urbano en los gobiernos locales, Lima 2015

Según Hernández, Fernández y Baptista (2014) indicaron que los estudios de nivel correlacional tienen como propósito: “conocer la relación o grado de asociación que existe entre dos o más conceptos, categorías o variables en un contexto en particular” (p. 81).

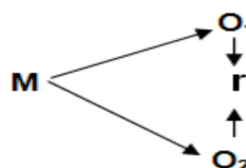
2.5 Diseño de investigación

El diseño de la investigación fue de tipo no experimental, transversal, en tal sentido no hubo manipuló ninguna variable, ni se sometió a prueba las variables de estudio y además se aplicó el instrumento solo por única vez.

Según Hernández et al. (2014) indicaron que: “Una investigación es no experimental porque no se manipula deliberadamente las variables y sólo se observan los fenómenos en un ambiente natural para después analizarlos”. (p. 149)

El estudio tiene un alcance temporal transversal debido a que el instrumento se aplicó una única vez. Según Hernández et al., (2010, p. 151), indicaron que un estudio de alcance temporal trasversal tiene como intención “describir variables y analizar su incidencia e interrelación en un momento dado. Es como tomar una fotografía de algo que sucede”.

Gráficamente se denota:



Donde:

M: Muestra de estudio, funcionarios de la gerencia de planeamiento y presupuesto de los gobiernos locales de Lima Metropolitana, 2015.

O1: Gestión del presupuesto por resultados

O2: Programa nacional de saneamiento urbano en los gobiernos locales, Lima 2015

r: Relación entre las variables de estudio.

2.6 Población, muestra y muestreo

Población.

Para la realización del presente trabajo de investigación, se considerará como población al total de 53 funcionarios de la gerencia de planeamiento y presupuesto de la gestión del presupuesto por resultados del programa nacional de saneamiento urbano en los gobiernos locales, Lima 2015.

Según Tamayo (2002) refirió a la población como:

La totalidad de un fenómeno de estudio, que incluye la totalidad de unidades de análisis o entidades de población que integran dicho fenómeno y que deben cuantificarse para un determinado estudio integrando un conjunto N de unidades que participan de una determinada característica, y se le denomina población por constituir la totalidad del fenómeno adscrito a un estudio o investigación. (p. 176)

Tabla 3

Distribución de la población en estudio

N° de distritos	Departamentos/ áreas	Distritos	Total personal
31	Gerencia de planeamiento y presupuesto.	Ate, Barranco, Breña, Chaclacayo, San Luis, Cieneguilla, Chorrillos, El Agustino, Lince, Jesús María, La Molina, La Victoria, San Isidro, Santa Anita, Lurigancho – Chosica, Lurín, Magdalena, Miraflores, Pachacamac, Pucusana, Pueblo Libre, Punta Hermosa, Punta Negra, El Rimac, San Bartolo, San Borja, Surquillo, San Miguel, Santa María del Mar, Santa Rosa, Santiago de Surco.	31
11	Gerencia de planeamiento y presupuesto.	Ancón, Carabaylo, Comas, Independencia, Los Olivos, San Juan de Lurigancho, Puente Piedra, San Juan de Miraflores, Villa el Salvador, San Martín de Porres, Villa María del Triunfo.	22
Total distritos	42	Total, personal	53

Muestra.

Para la muestra se consideró a 46 funcionarios de la gerencia de planeamiento y presupuesto de gestión del presupuesto por resultados del programa nacional de saneamiento urbano en los gobiernos locales, Lima 2015.

Según Hernández, et al. (2010) sostienen que la muestra es un “Subgrupo de la población del cual se recolectan los datos y debe ser representativo de ésta” (p. 173).

$$n = \frac{\sum_{h=1}^L W_h P_h (1 - P_h)}{\left(\frac{E}{Z}\right)^2 + \frac{1}{N} \sum_{h=1}^L W_h P_h (1 - P_h)}$$

$$n_h = n \left(\frac{N_h}{N} \right) = n W_h$$

Donde:

Nh: Tamaño de la población

Nh: Tamaño de la población en cada uno de los estratos

n: Tamaño de la muestra

nh: Tamaño de la muestra en cada uno de los estratos

Wh: Ponderación en cada uno de los estratos

Ph: Proporción de las característica de interés de interés en cada uno de los estratos

E: Error o precisión fijada por el investigador

Z: Valor de la tabla

Los valores correspondientes para cada variable son:

Z: 1,96 (teniendo un nivel de confianza del 95 %)

Ph: 50%

E: 0,05

N: 46

Tabla 4

Distribución de la muestra en estudio

N° de distritos	Departamentos/ Áreas	Distrito	Total personal
30	Gerencia de planeamiento y presupuesto.	Barranco, Chaclacayo, Cieneguilla, Lurín, Chorrillos, El Agustino, Pueblo Libre, San Luis, La Victoria, Lurigancho – Chosica, Magdalena, Punta Hermosa, Pachacamac, Santa Anita, Pucusana, Surquillo, Santiago de Surco, Punta Negra, San Bartolo, Santa Rosa, El Rimac, Santa María del Mar.	22
12	Gerencia de planeamiento y presupuesto.	Ancón, Ate, Carabaylo, Comas, Los Olivos, Independencia, Puente Piedra, San Juan de Lurigancho, San Juan de Miraflores, San Martín de Porres, Villa el Salvador, Villa María del Triunfo.	24
Total distritos	42	Total personal	46

Muestreo.

Para esta investigación se enmarco en el muestreo no probabilístico, debido a los gobiernos locales ya se encuentran estructurados según organigrama en las municipalidades.

Según Valderrama (2015) refirió que en una muestra no probabilística “puede haber clara influencia del investigador, pues este selecciona la muestra atendiendo a razones de comodidad y según su criterio” (p. 183)

Según el INEI (2007, p. 182, 183) el instituto nacional de estadística e informática, refirió que en Lima existe déficit de agua y saneamiento básico (ver cuadro apéndice E)

Asimismo Semana Económica (2015) dió un reporte de Sedapal y la falta de agua: varios distritos de agua no pueden crecer más, y refiere que: “cerca de un millón de personas carece de agua potable en la capital, y la inversión necesaria para cubrir la demanda de agua y desagüe alcanza S/.60 000 millones, según el propio Sedapal” (p. 2)

La reciente alza de las tarifas de agua potable en un incremento del 6 % para el año 2016 justamente busca aliviar esta carencia del líquido necesario y vital. Pero el aumento en el presupuesto de la entidad estatal que planea invertir S/.2 800 millones entre el 2015 y el 2021, pues se cree que esta inversión no solucionaría la situación del problema ya que en los últimos dos años Sedapal no ha logrado ejecutar a cabalidad su presupuesto anual.

2.7 Técnicas

2.7.1 Técnicas.

Las técnicas que se utilizó en la investigación fue la encuesta, en la modalidad del cuestionario con la finalidad de recabar información relevante sobre la gestión del presupuesto por resultados y el presupuesto por resultados del programa nacional de saneamiento urbano en los gobiernos locales, Lima 2015.

Análisis documental: Esta técnica permitirá conocer, comprender, analizar e interpretar cada una de las normas, revistas, textos, libros, artículos de Internet y otras fuentes documentales relacionados con el presupuesto por resultados y su incidencia en el desarrollo de programas sociales.

En tal sentido Valderrama (2015) indicó que el cuestionario tiene la “finalidad de obtener datos cuantitativos en relación con el nivel de conocimientos (p. 195).

2.7.2 Validez de instrumento.

Se validó el instrumento con expertos metodólogos, temáticos, tal como dispone la Universidad César Vallejo, de tal manera que se verifico la pertinencia, coherencia y relevancia del instrumento.

Tabla 5

Validación de instrumentos por expertos

Nº	Expertos	Variable 1: Gestión del presupuesto por resultados	Variable 2: Programa nacional de saneamiento urbano en los gobiernos locales
1	Dra. Galia Lescano López	100 %	100 %
2	Dr. Pedro Castilla Costillo	100 %	100 %
3	Dr. Walter Zavaleta Chavez	100 %	100 %

En la tabla 5 se presenta la validación por juicio de expertos, los cuales han determinado su aplicabilidad, por tener coherencia, pertinencia y relevancia. Además, que el instrumento mide lo que se desea medir.

2.7.3 Confiabilidad del instrumento.

Para medir la confiabilidad del instrumento gestión del presupuesto por resultados, se realizó una prueba piloto a una muestra conformada por 15 funcionarios de la gerencia de planeamiento y presupuesto de gestión del presupuesto por resultados

del programa nacional de saneamiento urbano en los gobiernos locales, Lima 2015, acto seguido los datos obtenidos del cuestionario se almacenó en una base de datos y se le aplicó el coeficiente de Alfa de Cronbach, obteniendo un valor de 0,506, valor muy lejano a 1, por lo que se tuvo que reajustar algunos ítems del cuestionario, en tal sentido que luego de realizar dicho proceso se obtuvo un valor más elevado de Alfa de Cronbach.

De acuerdo a Hernández et al (2014, p 200), estableció que: “la confiabilidad de un instrumento de medición es cuando produce resultados consistentes y coherentes”. Así también Sanchez y Reyes (2015) resaltaron que, la confiabilidad es la estabilidad en la constancia de los puntajes obtenidos de un test.

Estadística de fiabilidad del instrumento: Gestión del presupuesto por resultados

Tabla 6
Alfa de Cronbach variable 1

Alfa de Cronbach	N de elementos
0,822	20

La tabla 6 expone el estadístico de confiabilidad de Alfa de Cronbach con un valor de 0,822, lo cual se interpreta como alta y por lo tanto se puede indicar que el instrumento es fiable.

Considerando la siguiente escala:

Por debajo de 0,60 es inaceptable

De ,60 a ,65 es indeseable

De ,65 a ,70 es mínimamente aceptable.

De ,70 a ,80 es respetable

De ,80 a ,90 es alta

De ,90 a 1,00 Muy alta

Escalas y baremos de la variable gestión del presupuesto por resultados.

La escala de medición final se hará mediante un baremo, el mismo que se elaborará de acuerdo a los siguientes intervalos que corresponden a las categorías respectivas:

Tabla 7

Baremos de la variable gestión del presupuesto por resultados

Cuantitativo general	Dim1	Dim2	Dim3	Dim4	Niveles
73 – 100	19 – 25	19 – 25	19 – 25	19 – 25	Alto
46 – 72	12 – 18	12 – 18	12 – 18	12 – 18	Medio
20 – 45	0 – 11	0 – 11	0 – 11	0 – 11	Bajo

La tabla 7 expone los valores alto, medio y bajo de la variable gestión del presupuesto por resultados sus respectivos valores de sus dimensiones

Ficha técnica del instrumento 1: Gestión del presupuesto por resultados.

Autor:	Otto Franklin Terry Ponte
Año:	2016
Tipo:	Encuesta
Objetivo:	Evaluar la opción sobre
Dimensiones:	Procedimientos y mecanismos de control (ítems 01 al 05), Capacidad de gestión orientada a resultados (ítems 06 al 10), Sistemas de medición y evaluación de resultados (ítems 11 al 15), Determinación de los resultados a alcanzar (ítems 16 al 20).
Número ítems:	20 (agrupados)
Aplicación:	Directa
Tiempo de duración:	De 10 min a 15 min
Norma de aplicación:	A las personas que desempeñan trabajo como funcionario de la gerencia de planeamiento y presupuesto de gestión del presupuesto por resultados del programa nacional de saneamiento urbano en los gobiernos locales, Lima 2015.
Escala:	Ordinal
Niveles:	(1) Totalmente en desacuerdo, (2) En desacuerdo, (3) Indiferente, (4) De acuerdo, (5) Totalmente de acuerdo. Lo cual permite elegir su alternativa por nivel según su criterio.
Alto:	Valores de 73 a 100 puntos
Moderado:	Valores de 46 a 72 puntos
Bajo:	Valores de 20 a 45 puntos

Estadística de fiabilidad del instrumento: Programa nacional de saneamiento urbano en los gobiernos locales

Tabla 8

Alfa de Cronbach variable 2

Alfa de Cronbach	N de elementos
0,805	20

La tabla 8 expone el estadístico de confiabilidad de Alfa de Cronbach con un valor de 0805, lo cual se interpreta como alta y por lo tanto se puede indicar que el instrumento es fiable.

Escalas y baremos de la variable programa nacional de saneamiento urbano en los gobiernos locales.

La escala de medición final se hará mediante un baremo, el mismo que se elaborará de acuerdo a los siguientes intervalos que corresponden a las categorías respectivas:

Tabla 9

Baremos de la variable programa nacional de saneamiento urbano en los gobiernos locales

Cuantitativo	Dim1	Dim2	Dim3	Dim4	Niveles
73 – 100	19 – 25	19 – 25	19 – 25	19 – 25	Alto
46 – 72	12 – 18	12 – 18	12 – 18	12 – 18	Medio
20 – 45	0 – 11	0 – 11	0 – 11	0 – 11	Bajo

La tabla 9, expone los valores alto, medio y bajo de la variable programa nacional de saneamiento urbano en los gobiernos locales sus respectivos valores de sus dimensiones

Ficha técnica del instrumento 2: Programa nacional de saneamiento urbano en los gobiernos locales.

Autor:	Otto Franklin Terry Ponte
Año:	2016
Tipo:	Encuesta
Objetivo:	Evaluar la opción sobre
Dimensiones:	Acción social del gobierno local (ítems 01 al 05), participación ciudadana (ítems 06 al 10), impacto social del programa (ítems 11 al 15), medición de resultados (ítems 16 al 20).
Número ítems:	20 (agrupados)
Aplicación:	Directa
Tiempo de duración:	De 10 min a 15 min
Norma de aplicación:	A las personas que desempeñan trabajo como funcionario de la gerencia de planeamiento y presupuesto de gestión del presupuesto por resultados del programa nacional de saneamiento urbano en los gobiernos locales, Lima 2015.
Escala:	Ordinal
Niveles:	(1) Totalmente en desacuerdo, (2) En desacuerdo, (3) Indiferente, (4) De acuerdo, (5) Totalmente de acuerdo. Lo cual permite elegir su alternativa por nivel según su criterio.
Alto:	Valores de 73 a 100 puntos
Moderado:	Valores de 46 a 72 puntos
Bajo:	Valores de 20 a 45 puntos

2.8 Método de análisis de datos.

En la investigación se desarrolló mediante el uso del programa estadístico SPSS, versión 23, para la estadística descriptiva mediante tablas de frecuencias y figuras,

en cuanto a la estadística inferencial se desarrollaron pruebas de hipótesis. En cuanto a la estadística inferencial se realizó pruebas de hipótesis con un nivel de significancia estadística de $p < 0.05$ para rechazar la hipótesis nula, de acuerdo a los objetivos planteados. Se realizó prueba de bondad de ajuste de Kolmogorov-Smirnov para determinar si los datos se aproximan a una distribución normal y elegir el tipo de estadística adecuada (paramétrica o no paramétrica). Prueba de correlación de Spearman, para determinar el grado de relación entre las variables de estudio (Guillén, 2015).

2.9 Aspectos éticos

Se utilizó una ficha de consentimiento informado tal como lo dispone la Universidad César Vallejo, lo la cual se invita a participar del estudio, se informó también que se trataba de una participación voluntaria y que todo participante que deseara anular su participación podría hacerlo en el momento que lo considerara necesario.

La aplicación de los instrumentos se realizó en forma respetuosa a cada una de las autoridades de los gobierno distrital y se mantuvo informado a los participantes en todo momento del procedimiento del mismo. Para lograr la veracidad de las alternativas se mantuvo el anonimato y el respeto hacia el encuestado, conservándose estas intactas. Se rechazó las conclusiones prejuiciosas, manipuladoras y confusas.

III. Resultados

3.1 Estadística descriptiva.

3.1.1 Variable 1: Gestión del presupuesto por resultados.

Tabla 10

Niveles de percepción de la variable gestión del presupuesto por resultado

Gestión del presupuesto por resultados (agrupado)					
Válido		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
	Bajo	19	41,3	41,3	41,3
	Medio	23	50,0	50,0	91,3
	Alto	4	8,7	8,7	100,0
	Total	46	100,0	100,0	

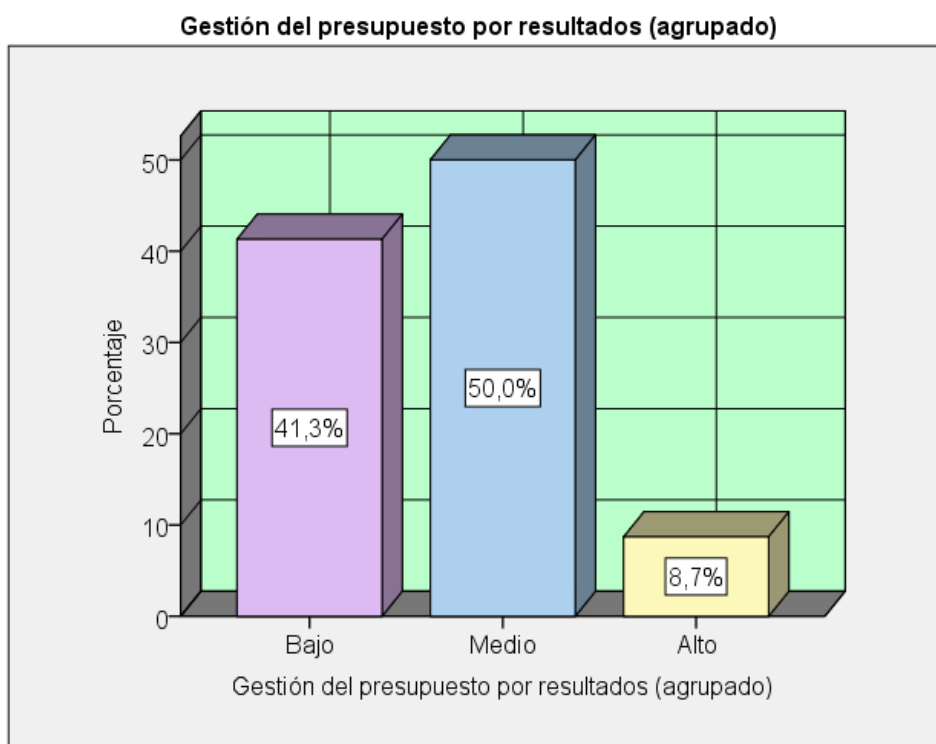


Figura 13. Diagrama de barras de los niveles de percepción de la variable gestión del presupuesto por resultado

En la tabla 10 y figura 13, se observa que de los 46 funcionarios entrevistados, el 41,3 % (19) presentan un nivel bajo, el 50,0 % (23) presentan un nivel medio y el 8,7 % (4) tienen un nivel alto, además se observa un valor porcentual de 100 %, no se presentan datos perdidos.

D1V1: Procedimientos y mecanismos de control.

Tabla 11

Niveles de percepción de la dimensión procedimientos y mecanismos de control

D1: Procedimientos y mecanismos de control (agrupado)					
Válido		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
	Bajo	15	32,6	32,6	32,6
	Medio	31	67,4	67,4	100,0
	Total	46	100,0	100,0	

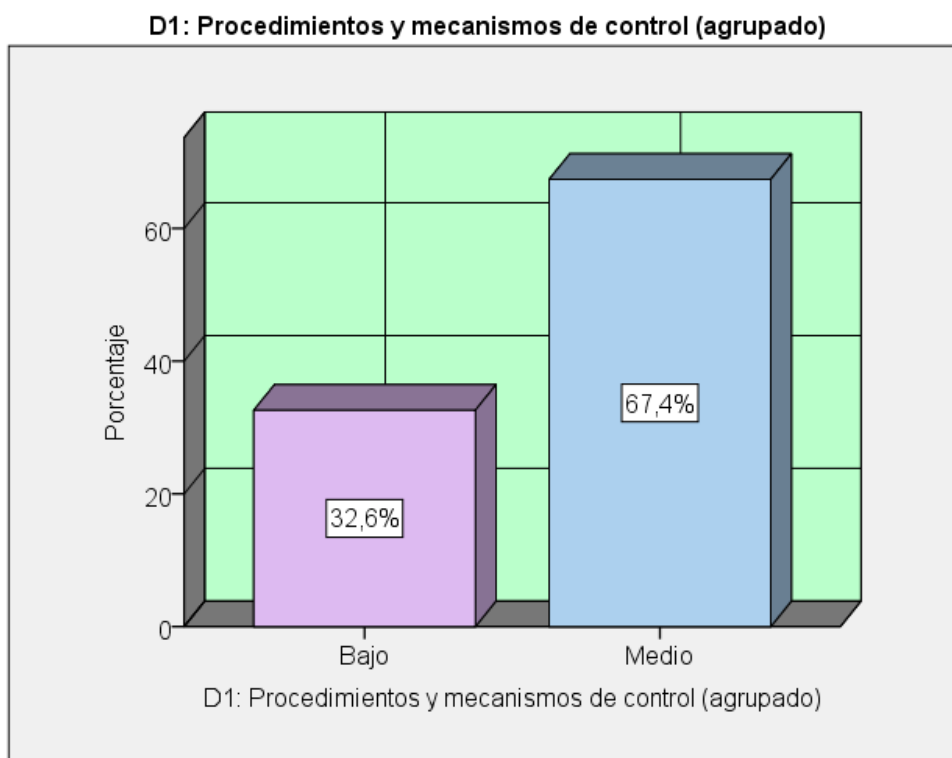


Figura 14. Diagrama de barras de los niveles de percepción de la dimensión procedimientos y mecanismos de control

En la tabla 11 y figura 14, se observa que de los 46 funcionarios entrevistados, el 32,6 % (15) presentan un nivel bajo y el 67,4 % (31) tienen un nivel medio, además se observa un valor porcentual de 100 %, no se presentan datos perdidos.

D2V1: Capacidad de gestión orientada a resultados.

Tabla 12

Niveles de percepción de la dimensión capacidad de gestión orientada a resultados

D2: Capacidad de gestión orientada a resultados (agrupado)					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje	Porcentaje
				válido	acumulado
Válido	Bajo	17	37,0	37,0	37,0
	Medio	29	63,0	63,0	100,0
	Total	46	100,0	100,0	

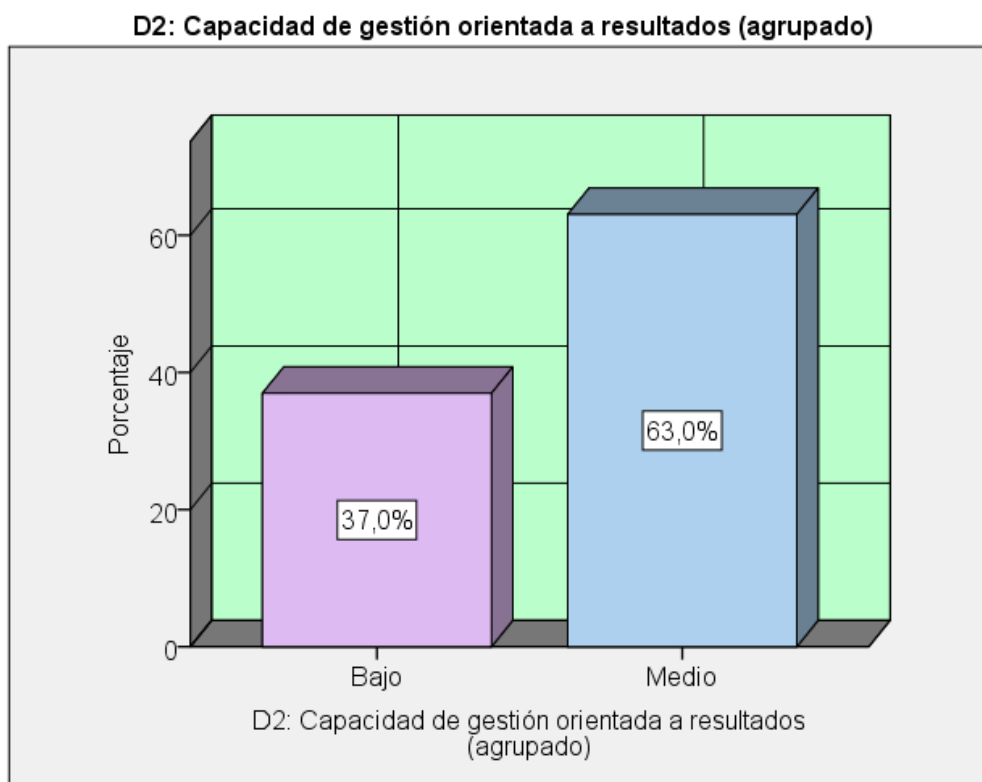


Figura 15. Diagrama de barras de los niveles de percepción de la dimensión capacidad de gestión orientada a resultados

En la tabla 12 y figura 15, se observa que de los 46 funcionarios entrevistados, el 37,0 % (17) presentan un nivel bajo y el 63,0 % (29) tienen un nivel medio, además se observa un valor porcentual de 100 %, no se presentan datos perdidos.

D3V1: Sistemas de medición y evaluación de resultados.

Tabla 13

Niveles de percepción de la dimensión sistemas de medición y evaluación de resultados

D3: Sistemas de medición y evaluación de resultados (agrupado)					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje	Porcentaje
				válido	acumulado
Válido	Bajo	25	54,3	54,3	54,3
	Medio	17	37,0	37,0	91,3
	Alto	4	8,7	8,7	100,0
	Total	46	100,0	100,0	

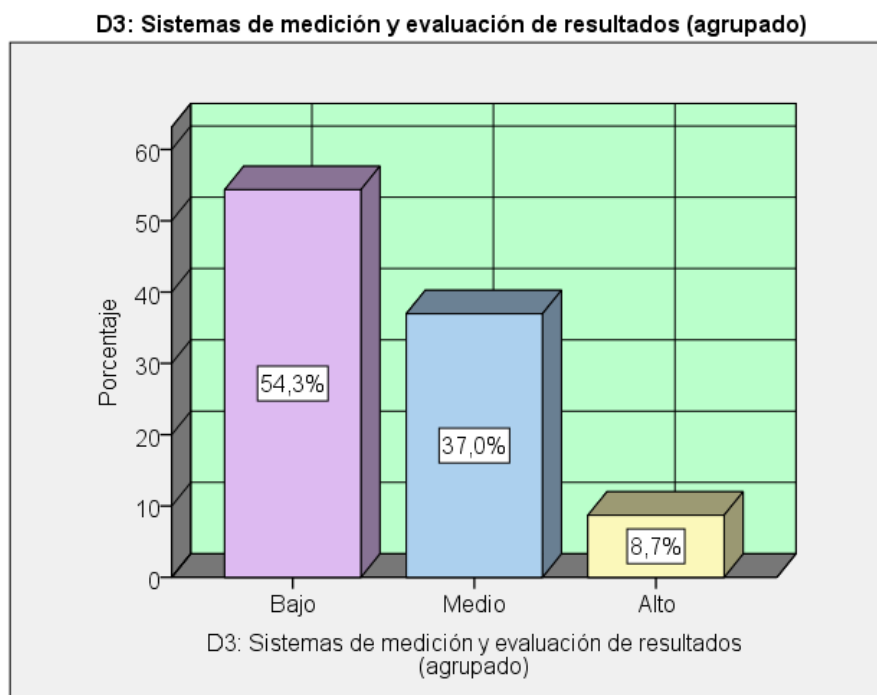


Figura 16. Diagrama de barras de los niveles de percepción de sistemas de medición y evaluación de resultados

En la tabla 13 y figura 16, se observa que de los 46 funcionarios entrevistados, el 54,3 % (25) presentan un nivel bajo, el 37,0 % (17) tienen un nivel medio y el 8,7 % (4) tienen un nivel alto, además se observa un valor porcentual de 100 %, no se presentan datos perdidos.

D4V1: Determinación de los resultados a alcanzar.

Tabla 14

Niveles de percepción de la dimensión determinación de los resultados a alcanzar

D4: Determinación de los resultados a alcanzar (agrupado)					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Bajo	10	21,7	21,7	21,7
	Medio	33	71,7	71,7	93,5
	Alto	3	6,5	6,5	100,0
	Total	46	100,0	100,0	

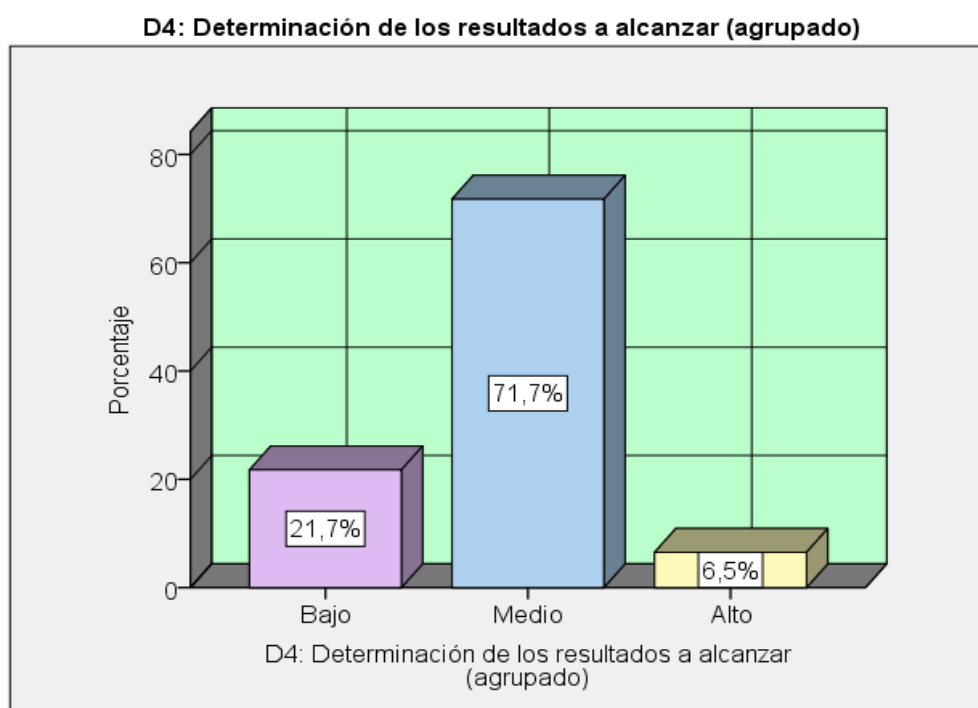


Figura 17. Diagrama de barras de los niveles de percepción de la dimensión determinación de los resultados a alcanzar

En la tabla 14 y figura 17, se observa que de los 46 funcionarios entrevistados, el 21,7 % (10) presentan un nivel bajo, el 71,7 % (33) tienen un nivel medio y el 6,5 % (3) tienen un nivel alto, además se observa un valor porcentual de 100 %, no se presentan datos perdidos.

3.1.2 Variable 2: Programa nacional de saneamiento urbano en los gobiernos locales.

Tabla 15

Niveles de percepción de la variable programa nacional de saneamiento urbano en los gobiernos locales

Programa nacional de saneamiento urbano en los gobiernos locales (agrupado)					
Válido		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
	Bajo	9	19,6	19,6	19,6
	Medio	33	71,7	71,7	91,3
	Alto	4	8,7	8,7	100,0
	Total	46	100,0	100,0	

Programa nacional de saneamiento urbano en los gobiernos locales (agrupado)

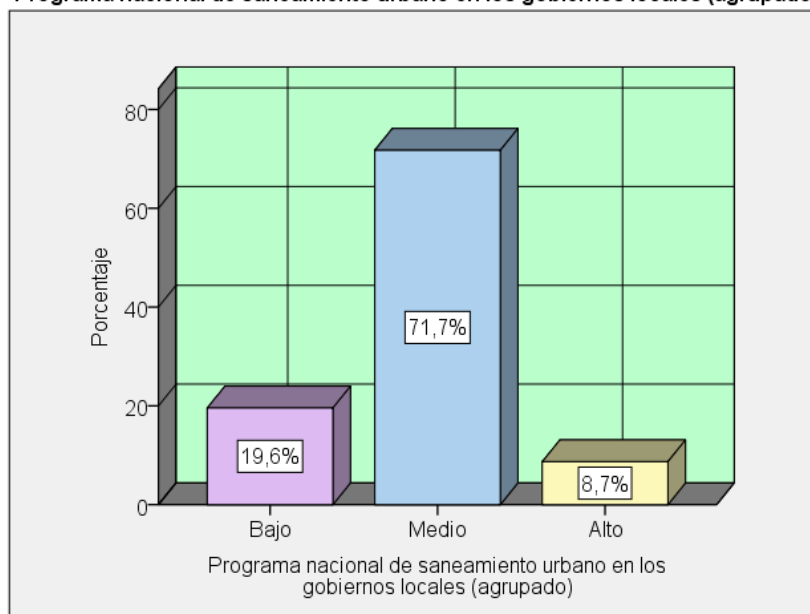


Figura 18. Diagrama de barras de los niveles de percepción de la variable programa nacional de saneamiento urbano en los gobiernos locales.

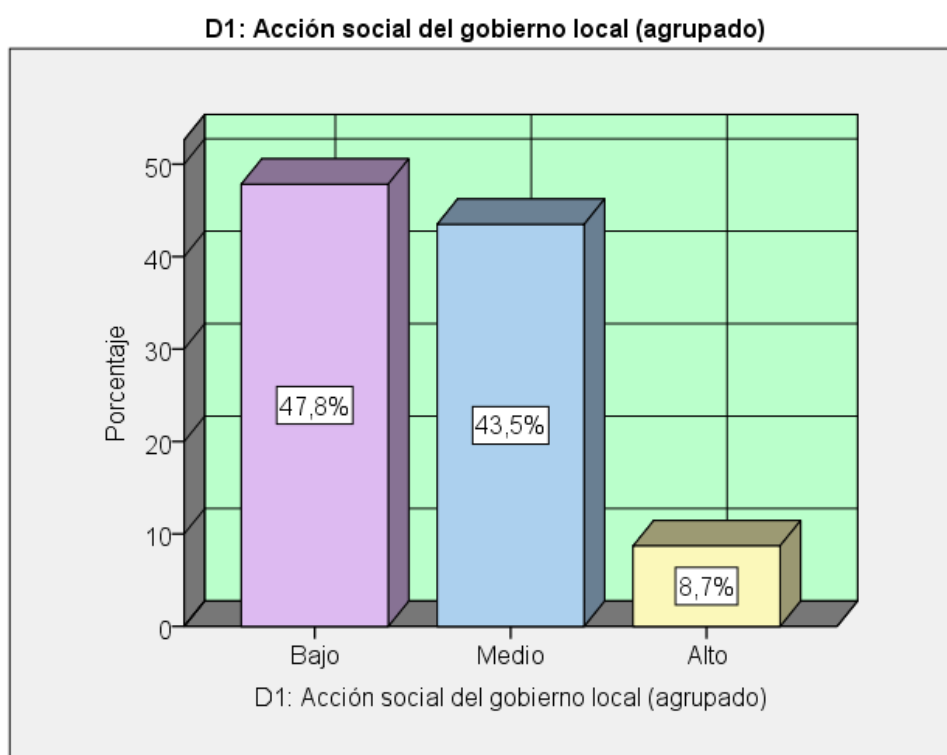
En la tabla 15 y figura 18, se observa que de los 46 funcionarios entrevistados, el 19,6 % (9) presentan un nivel bajo, el 71,7 % (33) tienen un nivel medio y el 8,7 % (3) tienen un nivel alto, además se observa un valor porcentual de 100 %, no se presentan datos perdidos.

D1V2: Acción social del gobierno local.

Tabla 16

Niveles de percepción de la dimensión acción social del gobierno local

D1: Acción social del gobierno local (agrupado)					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje	Porcentaje
				válido	acumulado
Válido	Bajo	22	47,8	47,8	47,8
	Medio	20	43,5	43,5	91,3
	Alto	4	8,7	8,7	100,0
	Total	46	100,0	100,0	

*Figura 19. Diagrama de barras de los niveles de percepción de la dimensión acción social del gobierno local*

En la tabla 16 y figura 19, se observa que de los 46 funcionarios entrevistados, el 47,8 % (22) presentan un nivel bajo, el 43,5 % (20) tienen un nivel medio y el 8,7 % (4) tienen un nivel alto, además se observa un valor porcentual de 100 %, no se presentan datos perdidos.

D2V2: Participación ciudadana.

Tabla 17

Niveles de percepción de la dimensión participación ciudadana

D2: Participación ciudadana (agrupado)					
Válido		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje	Porcentaje
				válido	acumulado
	Bajo	18	39,1	39,1	39,1
	Medio	24	52,2	52,2	91,3
	Alto	4	8,7	8,7	100,0
	Total	46	100,0	100,0	

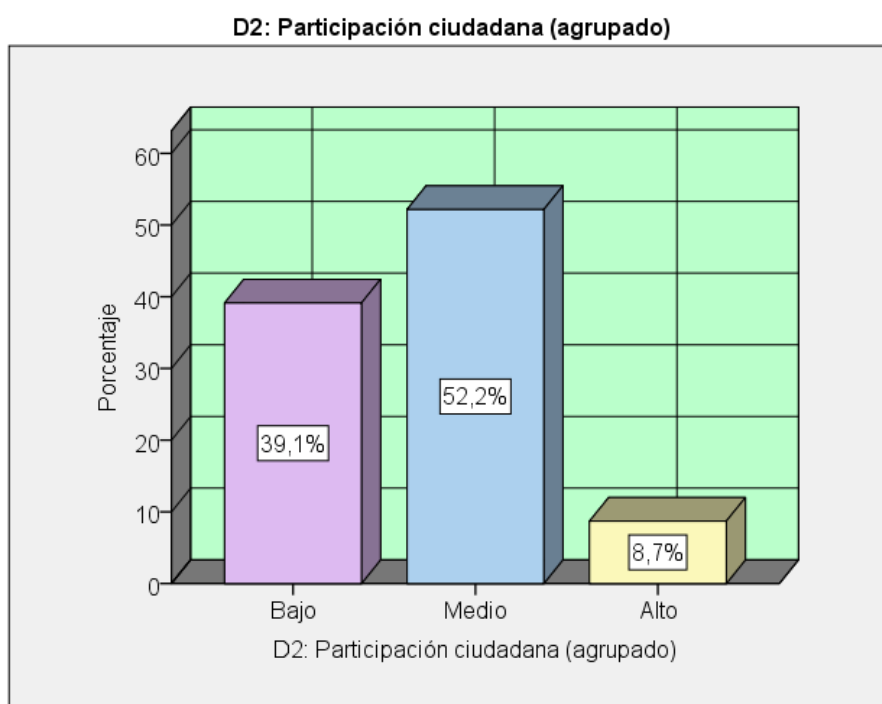


Figura 20. *Diagrama de barras de los niveles de percepción de la dimensión participación ciudadana*

En la tabla 17 y figura 20, se observa que de los 46 funcionarios entrevistados, el 39,1 % (18) presentan un nivel bajo, el 52,2 % (24) tienen un nivel medio y el 8,7 % (4) tienen un nivel alto, además se observa un valor porcentual de 100 %, no se presentan datos perdidos.

D3V2: Impacto social del programa.

Tabla 18

Niveles de percepción de la dimensión impacto social del programa

D3: Impacto social del programa (agrupado)					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje	Porcentaje
				válido	acumulado
Válido	Bajo	5	10,9	10,9	10,9
	Medio	32	69,6	69,6	80,4
	Alto	9	19,6	19,6	100,0
	Total	46	100,0	100,0	

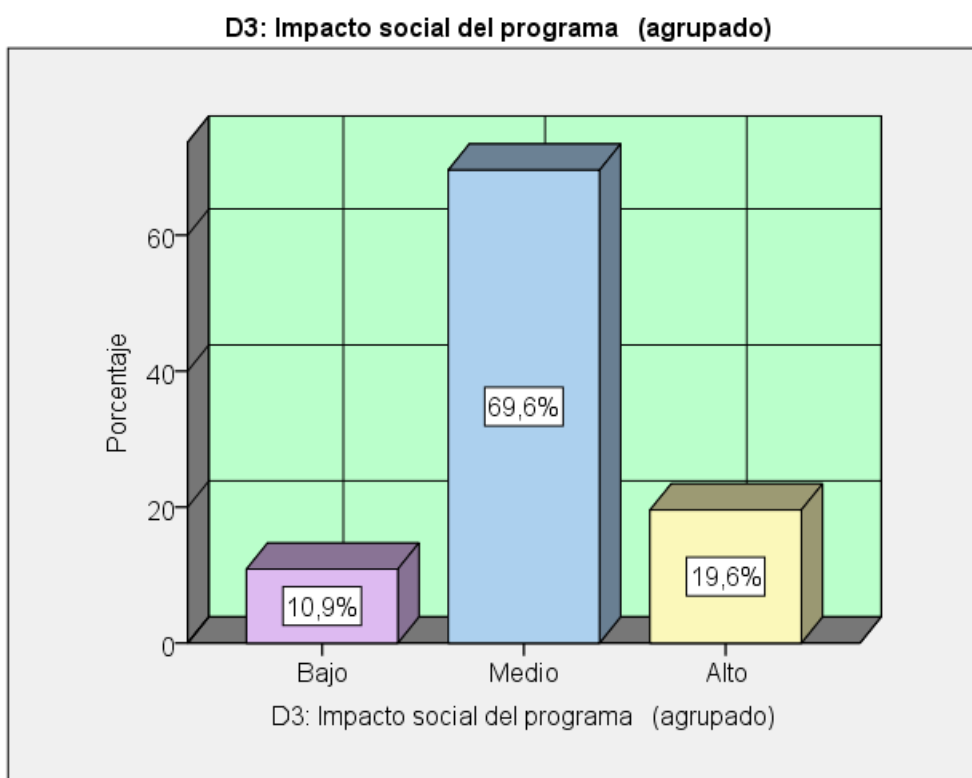


Figura 21. Diagrama de barras de los niveles de percepción de la dimensión impacto social del programa

En la tabla 18 y figura 21, se observa que de los 46 funcionarios entrevistados, el 10,9 % (5) presentan un nivel bajo, el 69,6 % (32) tienen un nivel medio y el 19,6 % (9) tienen un nivel alto, además se observa un valor porcentual de 100 %, no se presentan datos perdidos.

D4V2: Medición de resultados

Tabla 19

Niveles de percepción de la dimensión medición de resultados

D4: Medición de resultados (agrupado)					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje	Porcentaje
				válido	acumulado
Válido	Bajo	14	30,4	30,4	30,4
	Medio	28	60,9	60,9	91,3
	Alto	4	8,7	8,7	100,0
	Total	46	100,0	100,0	

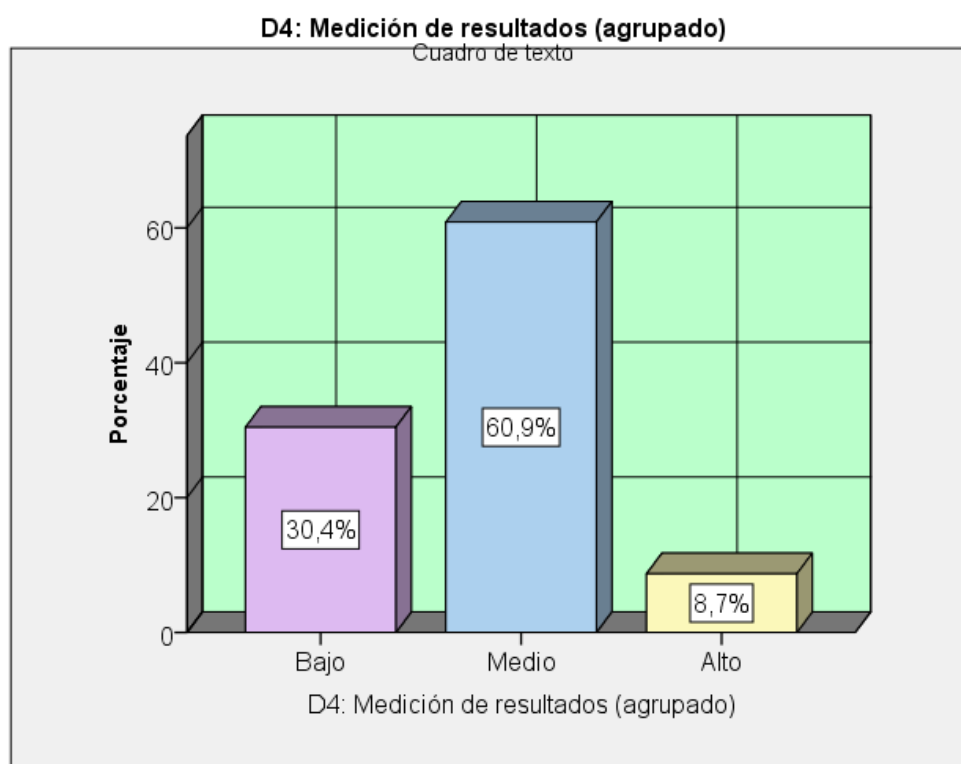


Figura 22. Diagrama de barras de los niveles de percepción de la dimensión medición de resultados

En la tabla 19 y figura 22, se observa que de los 46 funcionarios entrevistados, el 30,4 % (14) presentan un nivel bajo, el 60,9 % (28) tienen un nivel medio y el 9,7 % (4) tienen un nivel alto, además se observa un valor porcentual de 100 %, no se presentan datos perdidos.

3.2 Estadística inferencial

Para contrastar las hipótesis, se deberá emplear estadísticas no paramétricas. Al respecto Quesada (2015) explico que si el $p\text{-valor} < 0,05$, los datos registrados presentan una distribución no normal por lo que se debe de emplear pruebas estadísticas no paramétricas (p. 257). En este caso se utilizó la correlación de Rho de Spearman.

Asimismo Pérez (2008), refirió: “puede utilizarse el criterio del p-valor, rechazándose la hipótesis nula de la normalidad cuando el p-valor es menor que el “ α ” y aceptándola en caso contrario”. (p. 61).

Según Supo (2012), indica que para determinar el rechazo o la aceptación de la hipótesis nula (H_0), se establece un nivel de significancia que por convención se ha establecido el 0,05 (5 %). Es decir, solo se permite un margen de error menor a ese valor, cumpliéndose los supuestos estadísticos. Planteándose de la siguiente forma: (p. 14).

H_0 : Los datos que se presentan tienen distribución normal

H_a : Los datos que se presentan no tienen distribución normal

$H_0 < 0,05$; se rechaza la hipótesis nula

Criterio teórico para el contraste de hipótesis.

Nivel de significancia.

Para determinar el rechazo o la aceptación de la hipótesis nula (H_0), se establece un nivel de significancia que por convención se ha establecido el 0,05. Es decir solo se permite un margen de error menor a ese valor. (Supo, 2014, p. 17).

Según Supo (2014, p. 17) el nivel de significancia: $\alpha = 0,05$ (5 %)

Si el $p\text{-valor} < 0,05$, se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis específica

Si el $p\text{-valor} \geq 0,05$, se acepta la hipótesis nula y se rechaza la hipótesis específica

Hipótesis nula (Ho).

Según Hernández et al. (2010), refiere que la hipótesis nula es la que niega o refuta la relación entre variable. (p. 104).

Supo (2012), hace mención a la hipótesis nula (H0) y la hipótesis alterna (Ha) que es la hipótesis de trabajo o que el investigador plantea y que además tiene que demostrar estadísticamente. (p. 7).

Según Bisquerra (2009), en su libro Metodología de la investigación educativa, indica la escala siguiente de valores e interpretaciones de Rho de Spearman, además refiere que el coeficiente r de Spearman puede variar de $-1,00$ a $+1,00$, dando el siguiente cuadro.

Tabla 20

Escala de valores e interpretaciones de Rho de Spearman

Valor	Lectura
De -0.91 a -1	Correlación muy alta
De $-0,71$ a -0.90	Correlación alta
De -0.41 a -0.70	Correlación moderada
De -0.21 a -0.40	Correlación baja
De 0 a -0.20	Correlación prácticamente nula
De 0 a 0.20	Correlación prácticamente nula
De $+0.21$ a 0.40	Correlación baja
De $+0.41$ a 0.70	Correlación moderada
De $+0,71$ a 0.90	Correlación alta
De $+0.91$ a 1	Correlación muy alta

3.2.1 Prueba de hipótesis general.

Formulación.

Ha: Existe relación significativa entre la gestión del presupuesto por resultados y el programa nacional de saneamiento urbano en los gobiernos locales, Lima 2015.

Ho: No existe relación significativa entre la gestión del presupuesto por resultados y el programa nacional de saneamiento urbano en los gobiernos locales, Lima 2015.

Regla de decisión $\alpha = 0,05$ (significancia)

Si el p-valor $< 0,05$, se rechaza la hipótesis nula

Si el p-valor $\geq 0,05$, se acepta la hipótesis nula

Tabla 21

Correlación entre la variable gestión del presupuesto por resultados y la variable programa nacional de saneamiento urbano en los gobiernos locales

Correlaciones				
			Gestión del presupuesto por resultados	Programa nacional de saneamiento urbano en los gobiernos locales
Rho de Spearman	Gestión del presupuesto por resultados	Coefficiente de correlación	1,000	,616**
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	46	46
	Programa nacional de saneamiento urbano en los gobiernos locales	Coefficiente de correlación	,616**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	46	46

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (2 colas).

Existen indicios para afirmar que la gestión de presupuestos por Resultados tiene relación moderada y positiva ($R=0.616^{**}$) y significativa ($p=0.000$, $p<0.05$), con el Programa nacional de saneamiento urbano en los gobiernos locales, Lima 2015.

3.2.2 Prueba de hipótesis específicas.

Prueba de hipótesis específica 1.

H1: Existe relación significativa entre los procedimientos y mecanismos de control con el programa nacional de saneamiento urbano en los gobiernos locales, Lima 2015.

Ho: No existe relación significativa entre los procedimientos y mecanismos de control con el programa nacional de saneamiento urbano en los gobiernos locales, Lima 2015.

Regla de decisión $\alpha = 0,05$ (significancia)

Si el p-valor $< 0,05$, se rechaza la hipótesis nula

Si el p-valor $\geq 0,05$, se acepta la hipótesis nula

Tabla 22

Correlación entre los procedimientos y mecanismos de control y el programa nacional de saneamiento urbano en los gobiernos locales

Correlaciones			Procedimientos y mecanismos de control	Programa nacional de saneamiento urbano en los gobiernos locales
Rho de Spearman	Procedimientos y mecanismos de control	Coefficiente de correlación	1,000	,653**
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	46	46
	Programa nacional de saneamiento urbano en los gobiernos locales	Coefficiente de correlación	,653**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	46	46

**. La correlación es significativa en el nivel 0,01 (2 colas).

Existen indicios para afirmar que los procedimientos y mecanismos de control tiene relación moderada y positiva ($R=0.653^{**}$) y significativa ($p=0.000$, $p<0.05$), con el Programa nacional de saneamiento urbano en los gobiernos locales, Lima 2015.

Prueba de Hipótesis específicas 2.

H2: Existe relación significativa entre la capacidad de gestión orientada a resultados y el programa nacional de saneamiento urbano en los gobiernos locales, Lima 2015.

Ho: No existe relación significativa entre la capacidad de gestión orientada a resultados y el programa nacional de saneamiento urbano en los gobiernos locales, Lima 2015.

Regla de decisión $\alpha = 0,05$ (significancia)

Si el $p\text{-valor} < 0,05$, se rechaza la hipótesis nula

Si el $p\text{-valor} \geq 0,05$, se acepta la hipótesis nula

Tabla 23

Correlación entre la capacidad de gestión orientada a resultados y el programa nacional de saneamiento urbano en los gobiernos locales

Correlaciones				
			Capacidad de gestión orientada a resultados	Programa nacional de saneamiento urbano en los gobiernos locales
Rho de Spearman	Capacidad de gestión orientada a resultados	Coefficiente de correlación	1,000	,578**
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	46	46
	Programa nacional de saneamiento urbano en los gobiernos locales	Coefficiente de correlación	,578**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	46	46

**. La correlación es significativa en el nivel 0,01 (2 colas).

Existe indicios para afirmar que la capacidad de gestión orientada a resultados tienen relación moderada y positiva ($R=0.578^{**}$) y significativa ($p=0.000$, $p<0.05$), con el Programa nacional de saneamiento urbano en los gobiernos locales, Lima 2015.

Prueba de Hipótesis específicas 3.

H3: Existe relación significativa entre los sistemas de medición y evaluación de resultados con el programa nacional de saneamiento urbano en los gobiernos locales, Lima 2015.

Ho: No existe relación significativa entre los sistemas de medición y evaluación de resultados con el programa nacional de saneamiento urbano en los gobiernos locales, Lima 2015.

Regla de decisión $\alpha = 0,05$ (significancia)

Si el p-valor $< 0,05$, se rechaza la hipótesis nula

Si el p-valor $\geq 0,05$, se acepta la hipótesis nula

Tabla 24

Correlación entre el sistema de medición y evaluación de resultados y el programa nacional de saneamiento urbano en los gobiernos locales

Correlaciones				
			Sistemas de medición y evaluación de resultados	Programa nacional de saneamiento urbano en los gobiernos locales
Rho de Spearman	Sistemas de medición y evaluación de resultados	Coefficiente de correlación	1,000	,576
		Sig. (bilateral)	.	,026
		N	46	46
	Programa nacional de saneamiento urbano en los gobiernos locales	Coefficiente de correlación	,576	1,000
		Sig. (bilateral)	,026	.
		N	46	46

Existen indicios para afirmar que los sistemas de medición y evaluación de resultados tienen relación moderada y positiva ($R=0.576^{**}$) y significativa ($p=0.026$, $p<0.05$), con el Programa nacional de saneamiento urbano en los gobiernos locales, Lima 2015.

Prueba de Hipótesis específicas 4.

H4: Existe relación significativa entre la determinación de los resultados a alcanzar y el programa nacional de saneamiento urbano en los gobiernos locales, Lima 2015.

Ho: No existe relación significativa entre la determinación de los resultados a alcanzar y el programa nacional de saneamiento urbano en los gobiernos locales, Lima 2015.

Regla de decisión $\alpha = 0,05$ (significancia)

Si el $p\text{-valor} < 0,05$, se rechaza la hipótesis nula

Si el $p\text{-valor} \geq 0,05$, se acepta la hipótesis nula

Tabla 25

Correlación entre la determinación de los resultados a alcanzar y el programa nacional de saneamiento urbano en los gobiernos locales

Correlaciones			Determinación de los resultados a alcanzar	Programa nacional de saneamiento urbano en los gobiernos locales
Rho de Spearman	D4: Determinación	Coefficiente de correlación	1,000	,533
	de los resultados a	Sig. (bilateral)	.	,000
	alcanzar	N	46	46
	Programa nacional	Coefficiente de correlación	,533	1,000
	de saneamiento	Sig. (bilateral)	,027	.
	urbano en los gobiernos locales	N	46	46

**. La correlación es significativa en el nivel 0,01 (2 colas).

Existen indicios para afirmar que la determinación de los resultados a alcanzar tienen relación moderada y positiva ($R=0.533^{**}$) y significativa ($p=0.000$, $p<0.05$), con el Programa nacional de saneamiento urbano en los gobiernos locales, Lima 2015.

IV. Discusión

1. La investigación llegó a determinar que existe una relación entre la gestión del presupuesto por resultados y el programa nacional de saneamiento urbano en los gobiernos locales, Lima 2015. De acuerdo a los resultados se obtuvo un coeficiente de correlación moderada de $R = 0,616^{**}$, $p=0,000$ ($p<0,01$), Por lo que los gobiernos locales deberán de invertir en programas de gestión de presupuestos para obtener mejoras en los programas de saneamiento urbano en los gobiernos locales. Estos hallazgos guardan relación con Aceves y Concepción (2012) en El presupuesto basado en resultados y sus beneficios para la elaboración del presupuesto del Estado de Michoacán, que describe la importancia de la implementación del Presupuesto Basado en Resultados, ha provocado una gran cantidad de reformas administrativas a los sistemas presupuestarios modernos, todo ello orientado a la eficiencia del control de gastos.
2. Se logró determinar que existe relación entre la dimensión procedimientos y mecanismos de control y el programa nacional de saneamiento urbano en los gobiernos locales, de acuerdo a los resultados se obtuvo un coeficiente de correlación moderada de $R = 0,653^{**}$, $p=0,000$ ($p<0,01$), Estos hallazgos guardan relación con Rodríguez, Larreta y Repetto (2008) en Herramientas para una administración pública más eficiente. gestión por resultados y control social, los investigadores concluyen en la imperiosa necesidad de implementación de un efectivo control de gestión integral, por parte de las instituciones gubernamentales que asumen y ejecutan dicho control público, así como los nuevos y adecuados diseños institucionales.
3. Finalizada la investigación, se pudo determinar que existe relación entre la dimensión capacidad de gestión orientada a resultados y el programa nacional de saneamiento urbano en los gobiernos locales, de acuerdo a los resultados se obtuvo un coeficiente de correlación moderada de $R = 0,578^{**}$, $p=0,000$ ($p<0,01$), Estos hallazgos guardan relación con Fernández (2011) en Proceso de planificación presupuestaria en la alcaldía del municipio Carache Estado Trujillo–Venezuela, en sus conclusiones considera que los gobiernos locales deben estar dotados de los instrumentos y herramientas

legales que les permitan atender las demandas en sus competencias; como la administración de los servicios públicos y bienes locales para determinar niveles aceptables de la calidad de vida de las parroquias, comunidades, sectores, entre otros.

4. Concluida la investigación, se pudo determinar que existe relación entre la dimensión sistemas de medición y evaluación de resultados y el programa nacional de saneamiento urbano en los gobiernos locales, de acuerdo a los resultados se obtuvo un coeficiente de correlación bajo de $R = 0,576$, $p=0,026$ ($p<0,05$), Por lo que los gobiernos locales deben de mejorar los sistemas de medición y evaluación de resultados y el programa nacional de saneamiento urbano en los gobiernos locales, debido a que guardan relación. Estos hallazgos guardan relación con Daher (2008) en Evaluación de programas sociales de intervención en pobreza: Oportunidades y desafíos de integrar las dimensiones objetiva y subjetiva, sus conclusiones de la evaluación de estos programas, conlleva a enfrentar el reto de analizarlos y evaluarlos tomando en consideración el universo multidimensional que lo implica, lo que se podría lograr siguiendo un modelo de evaluación Integral.

5. Realizada la investigación, se pudo determinar que existe relación entre la dimensión determinación de los resultados a alcanzar y el programa nacional de saneamiento urbano en los gobiernos locales, de acuerdo a los resultados se obtuvo un coeficiente de correlación moderado de $R = r= 0.533$, $p=0,000$ ($p<0,01$), Por lo que la determinación de los resultados a alcanzar y el programa nacional de saneamiento urbano en los gobiernos locales tienen relación. Estos halagos guardan relación con Alvarado y Morón (2011) en Perú, hacia un presupuesto por resultados: afianzando la transparencia y rendición de cuentas, Llegando a la conclusión que la correcta implementación del Presupuesto por resultado efectivamente va direccionada a superar en parte la poca eficiencia de las adquisiciones del estado. Uno de los instrumentos principales del PpR es la utilización del marco lógico como parte de la programación, seguimiento y evaluación.

V. Conclusiones

- Primera** Existen indicios para afirmar que la gestión de Presupuestos por Resultados tiene relación moderada y positiva ($R=0.616^{**}$) y significativa ($p=0.000$, $p<0.05$), con el Programa nacional de saneamiento urbano en los gobiernos locales, Lima 2015.
- Segunda** Existen indicios para afirmar que los procedimientos y mecanismos de control tiene relación moderada y positiva ($R=0.653^{**}$) y significativa ($p=0.000$, $p<0.05$), con el Programa nacional de saneamiento urbano en los gobiernos locales, Lima 2015.
- Tercera** Existen indicios para afirmar que la capacidad de gestión orientada a resultados tienen relación moderada y positiva ($R=0.578^{**}$) y significativa ($p=0.000$, $p<0.05$), con el Programa nacional de saneamiento urbano en los gobiernos locales, Lima 2015.
- Cuarta** Existen indicios para afirmar que los sistemas de medición y evaluación de resultados tienen relación moderada y positiva ($R=0.576^{**}$) y significativa ($p=0.026$, $p<0.05$), con el Programa nacional de saneamiento urbano en los gobiernos locales, Lima 2015.
- Quinta** Existen indicios para afirmar que los determinación de los resultados a alcanzar tienen relación moderada y positiva ($R=0.533^{**}$) y significativa ($p=0.000$, $p<0.05$), con el Programa nacional de saneamiento urbano en los gobiernos locales, Lima 2015.

VI. Recomendaciones

Primera

Se recomienda que los gobiernos locales del país, que, durante la elaboración del presupuesto institucional de apertura, se programe y considere gastar en programa estratégico y no sólo en programas tradicionales. Por ello, para lograr un proceso adecuado de toma de decisiones, se recomienda que durante la programación del gasto, deben participar tanto la sociedad civil, El Consejo Municipal y los empleados públicos. Por ello, invertir en los procedimientos y mecanismos de control, sistemas de medición se verá reflejado en una mejora de la acción e impacto social del gobierno local.

Segunda

Durante la fase de evaluación presupuestal, se recomienda a la Dirección General de Presupuesto Público, emitir una directiva considerando indicadores que reflejan el avance de mejoramiento de los niveles de vida de la población, de manera que el gasto público debe ser evaluado por su impacto social y no por la cantidad de recursos que se gasta. Así mismo se sugiere realizar seguimientos del desempeño, rendición de cuentas y acciones de la participación ciudadana.

Tercera

Como parte de la especialización y capacitación, se recomienda a las universidades del país, en especial a las Facultades de Ciencias Contables, considerar en sus programas académicos el modelo de presupuesto por resultados como modelo para mejorar la calidad del gasto público. Por lo que se sugiere poner más énfasis en personal especializado y programas de capacitación en los gobiernos locales, para mejorar los programas sociales en los gobiernos locales.

Cuarta

Se sugiere a los gobiernos locales el buen uso de los recursos del estado y busca mejorar la calidad de vida de la población mediante la asignación de recursos presupuestales en los programas estratégicos. El monitoreo y control eficiente con indicadores confiables permitirán mejorar los servicios.

Quinta

Se recomienda a la Dirección General de Endeudamiento y Tesoro Público del Ministerio de Economía y Finanzas, considerar mayores recursos públicos a las municipalidades a fin de atender los programas sociales. El buen uso del presupuesto por resultados en los gobiernos locales (municipalidades) del Perú mejora la calidad de vida de la población. Además se sugiere realizar una planificación estratégica con objetivos realistas y programación presupuestaria adecuada para realzar el desarrollo de los programas sociales en los gobiernos locales.

VII. Referencias bibliográficas

- Ackerman, J. (2005). *"Social Accountability for the Public Sector: A Conceptual Discussion"*. Draft.
- Aceves, M., & Concepción, A. (2012). *El presupuesto basado en resultados y sus beneficios para la elaboración del presupuesto del Estado de Michoacán. Michoacán: Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo.*
- Ackerman, J. (2005). *Social Accountability for the Public Sector*. Obtenido de [http://lnweb18.worldbank.org/ESSD/sdvext.nsf/66ByDocName/SocialAccountabilityforthePublicSectorAConceptualDiscussion/\\$FILE/SACConceptPaper.pdf](http://lnweb18.worldbank.org/ESSD/sdvext.nsf/66ByDocName/SocialAccountabilityforthePublicSectorAConceptualDiscussion/$FILE/SACConceptPaper.pdf)
- Alvarado, B., y Morón, E. (2011). *"Perú, hacia un presupuesto por resultados: afianzando la transparencia y rendición de cuentas"*. Lima-Perú: Centro de Investigación de la Universidad del Pacífico.
- Área Metropolitana del Valle de Aburrá. (2008). Obtenido de: <http://www.metropol.gov.co>
- Arrien, J. (17 de 06 de 2011). *Políticas Públicas y Voluntad Política*. Obtenido de <http://www.elnuevodiario.com.ni/opinion/105189>
- Ayala Villegas, Sabino. (2004). *"Administración de Recursos Humanos"*. Lima - Perú: Universidad de San Martín de Porres.
- Baker, S. E. (1906). *El pensamiento político de Platón y Aristóteles*. Londres: Liborio.
- Banco Mundial. (1995). *World Bank Participation Sourcebook, Environment Department Papers Participation Series*. Washington D.C.: Banco Mundial - BM.
- Banco Mundial. (2004). *World Development*.
- Bernal, C. (2015). *Metodología de la investigación*. México: D. F. Pearson educación.
- Betancourt, R., y Sanguinetti, J. (2008). *¿Existe Voluntad Política hacia una Democratización en Cuba?* Obtenido de http://cubafuturo.net/wp-content/uploads/2015/03/existe_voluntad_politica_nov2008.pdf
- Blog Workmeter. (2014). *La importancia de definir objetivos realistas y alcanzables. (En línea). Artículo publicado el 27 de febrero de 2014*. Recuperado de:

<http://es.workmeter.com/blog/bid/332574/La-importancia-de-definir-objetivos-realistas-y-alcanzables>.

Bonilla Martínez, M. H. (2014). *Auditool. Red Global de Conocimientos en Auditoría y Control Interno*. Obtenido de Auditool Web site: <http://auditool.org>

Caballero Romero, Alejandro. (2011). *"Metodología innovadora integral para planes y tesis"*. Lima - Perú: Instituto Metodológico Alen Caro.

Cámara L (2015) *"La gestión orientada a resultados en las estrategias de fortalecimiento Institucional"*. CIDEAL. Recuperado de: <http://fortalecimiento.cideal.org/sitefiles/adjuntos/90c0b2d795d0f730832cec2e28e4cad.pdf>

Carmona, M. (2012). *en su blog Innovación y tecnología*. Recuperado de: <http://www.iat.es/2012/07/medicion-y-evaluacion-diferencias/>

Carmona, M. Á. (06 de Julio de 2012). *Portal Web Innovación y Tecnología - IAT*. Obtenido de "Medición y Evaluación, ¿Cuáles son las diferencias?": <http://www.iat.es/2012/07/medicion-y-evaluacion-diferencias/>

Centro Latinoamericano de Administración para el Desarrollo (CLAD). (2010). *"Gestión para Resultados, GPR"*. Obtenido de Centro Latinoamericano de Administración para el Desarrollo Recuperado de <http://siare.clad.org/siare/innotend/evaluacion/taxonomia/1-GestionparaResultados.html>

Cesar piqueras. Com. (2014). *La Guía definitiva para la Definición de Objetivos. (En línea)*. Artículo publicado por César Piqueras Gómez de Albacete el 16 de septiembre de 2014. Recuperado de: <https://www.cesarpiqueras.com/guia-para-definicion-de-objetivos/>.

Consejo de Participación Ciudadana y Control (2015). *Social. Participación ciudadana, Control Social y Transparencia*. (En línea). Ecuador. Recuperado de: <http://www.cpccs.gob.ec/?mod=glosario>.

Constitución Política de Colombia. (1991). *Principios de la administración administrativa. Artículo 269. Obligatoriedad de diseñar y aplicar métodos y*

procedimientos de control interno. Bogotá, Bogotá, Colombia: Gobierno Colombiano.

Contraloría General de la República del Perú. (2010). *Orientaciones básicas para el fortalecimiento del control interno en gobiernos locales*. Lima-Perú: Contraloría General de la República del Perú.

Córdova, F. (2007). *“El Presupuesto por Resultados. Un instrumento innovativo de gestión pública”*. Lima - Perú: Universidad Católica del Perú.

Daher Gray, M (2008). *Evaluación de programas sociales de intervención en pobreza: Oportunidades y desafíos de integrar las dimensiones objetiva y subjetiva*. Santiago de Chile

Decreto Legislativo N° 1017. (2012). *Ley de Contrataciones del Estado*. Lima, Perú.

Díaz, M. D. (2010). *Fundación Institucionalidad y Justicia - FINJUS*. Recuperado de FINJUS:http://www.finjus.org.do/index.php?option=com_content&view=article&id=727:monitorear-el-presupuesto&catid=12&Itemid=202

Económica, S. (3015). *La falta de agua: varios distritos de agua no pueden crecer más*. Lima: Semana Económica.

Fundación ESPLAI (2010). *Ciudadanía e Inclusión Social. El Tercer Sector y las políticas públicas de acción social*. Barcelona – España: Equipo de Investigación: Instituto de Gobierno y Políticas Públicas. Universidad Autónoma de Barcelona.

Fernández Génesis (2011) *Proceso de planificación presupuestaria en la alcaldía del municipio carache* Estado Trujillo-Venezuela,

García Moreno, M. (2011). *Seguimiento y Evaluación de la Ejecución Presupuestaria*. Recuperado de:
<http://www.asamblea.gob.sv/eparlamento/relaciones-interparlamentarias/2011/bid/vii-seminario-del-foro-parlamentario-de-gestion-para-resultados-en-el-desarrollo/documentos/seguimiento-y-evaluacion-de-la-ejecucion-presupuestaria>

García, R. (1988) *Diccionario Básico Escolar*. Larousse S.A. de C.V. Dinamarca.

- Gerencia Municipal de la Municipalidad de La Victoria. (2014). *Plan de sensibilización y capacitación para la implementación del sistema de control interno en la Municipalidad de La Victoria*. Lima: Gerencia Municipal de la Municipalidad de la Victoria.
- Gobernación de La Guajira. (2013). *Gobernación de La Guajira - Colombia. Obtenido de Gobernación de La Guajira*. Obtenido de: <http://www.laguajira.gov.co>
- Gobierno de la República de Guatemala (2013). *Guía Conceptual de Planificación y Presupuesto por Resultados. Para el Sector Público de Guatemala*. 1era. Edición. Enero 2013. Guatemala: Secretaría de Planificación y Programación de la Presidencia (Segeplan). Pp. 3-5.
- Gobierno Regional de Apurímac. (2007). *“Implementación del Presupuesto por Resultados”*. Apurímac - Abancay.
- González, J. G. (2009). *Manual Básico SPSS*. Santiago de Chile, Chile: Universidad de Talca.
- Guillen, O. (2015). *Guía en SPSS 22 para elaboración de trabajos de investigación científica*. Málaga, España: Universidad de los pueblos de Europa.
- Gutiérrez Calderón, R. (2009). *El sistema de control interno. Respuesta al gobierno corporativo*. Revista Contaduría Pública, 26-31.
- Hernández S., R., Fernández C., C., & Baptista L., M. (2014). *Metodología de la investigación* (5 ed.). México: Mc Graw Hill.
- INEI. (2007). *Déficit de agua y saneamiento básico en el Perú*. Lima: Instituto nacional de estadística e informática.
- Instituto Tecnológico Superior de Coatzacoalcos - ITESCO. (2012). *ITESCO Recuperado de: <https://itescoingenieriaenadministracion.wikispaces.com/file/view/unidad+6.pdf>*
- Kirkpatrick, L. (1999), *Evaluación de acciones formativas*. Los cuatro niveles. Primera edición, Ed. Training Club, España.

- Klus, J. F. (2011). *¿Cómo mejorar el control interno por medio de la segregación de funciones?* Recuperado de: Auditoool. Red Global de Conocimientos en Auditoría y Control Interno: <http://www.auditoool.org>
- KPMG. (2014). *Segregación de funciones*. Recuperado de: <https://www.kpmg.com.pe>
- Ley Nro 27785. (2006). *Ley Orgánica del Sistema Nacional de Control y de la Controlaría General de la República del Perú*. Lima, Perú.
- LEY Nro 28411. (2012). *Ley General del Sistema Nacional de Presupuesto*. Lima, Perú.
- Ley Nro 28716. (2006). *Ley de Control Interno de las Entidades del Estado*. Lima, Perú.
- Ley nro. 28927 (2007). *"Ley de Presupuesto del Sector Público para el Año Fiscal 2007"*.
- Ley de presupuesto del sector público. (2016). 30372. Lima, Lima, Perú.
- Mantilla Blanco, S., y Cante, S. (2005). *Auditoría del control interno*. Bogotá - Colombia: ECOE Ediciones.
- Manual de Transparencia y Probidad de la Administración del Estado (2009). *Manual de Transparencia y Probidad de la Administración del Estado*. Santiago de Chile: Gobierno de Chile.
- Maraví Mustto, G. (2006). *"Los Recursos Humanos en la Administración Pública"*. Recuperado de: Gestipolis Web site: <http://www.gestipolis.com/canales6/rrhh/recursos-humanos-en-la-administracion-publica.htm>
- MEF (2007). *"Presupuesto por Resultados: Aspectos conceptuales y Experiencias Internacionales"*. Conferencia en el Taller Nacional de Efectividad en el Desarrollo para Ejecutivos de Alto Nivel. Lima - Perú.
- MEF (2008). *"Guía Metodológica para la Programación Presupuestaria Estratégica"*. Dirección Nacional del Presupuesto Público. Lima, Lima, Perú.

- MEF (2009). *"Presupuesto por Resultados, mejora del gasto público en el contexto de la modernización de la gestión pública"*. Recuperado de: http://www.mef.gob.pe/contenidos/presu_publ/capacita/8_PresupuestoporResultados_CCChaname.pdf
- MEF (2009). *Portal Oficial del Ministerio de Economía y Finanzas del Perú*. Recuperado de: "Presupuesto por Resultados, mejora del gasto público en el contexto de la modernización de la gestión pública": http://www.mef.gob.pe/contenidos/presu_publ/capacita/8_PresupuestoporResultados_CCChaname.pdf
- MEF (2010). *"Presupuesto por resultados, mejora del gasto público en el contexto de la modernización de la gestión pública"*. Introducción de incentivos. Lima - Perú.
- MEF (2012). *Programa de Incentivos a la Mejora de la Gestión Municipal - PI*. Recuperado de: Portal Oficial del Ministerio de Economía y Finanzas del Perú: http://www.mef.gob.pe/index.php?option=com_content&view=article&id=2221&Itemid=101547&lang=es
- MEF (2015). *Glosario de Presupuesto Público*. Recuperado de: Programación Presupuestaria Estratégica: http://www.mef.gob.pe/index.php?option=com_glossary&letter=P&id=515&Itemid=100297
- MEF (2015). *Guía metodológica para la definición, seguimiento y uso de indicadores de desempeño de los Programas Presupuestales*. 1era. Edición, página 18.
- MEF (2016). *Glosario de Presupuesto Público. Programación Presupuestaria Estratégica*. Visitado el 13 de agosto del 2016. Recuperado de: http://www.mef.gob.pe/index.php?option=com_glossary&letter=P&id=515&Itemid=100297.
- MEF. (2006). *"Hacia un Presupuesto centrado en Resultados"*. Lima - Perú.
- MEF. (2015). *"Plan de incentivos a la mejora de la gestión y modernización municipal"*. Lima: Dirección General de Presupuesto Público.

- Ministerio de Hacienda – Gobierno De Paraguay (2011). *Implementación del Presupuesto por Resultados en Paraguay. Resultados de Informes de Evaluación de los Programas del Presupuesto por Resultados*. Recuperado de: <http://www.hacienda.gov.py/web-hacienda/pub017.pdf>.
- MIMDES (2007). *Monitoreo y Evaluación de Programas Sociales*. 1era Edición. Lima – Perú: Ministerio de la mujer y desarrollo social dirección general de descentralización. Ministerio de la mujer y desarrollo social. pp. 8-14.
- Ministerio secretaría general de la presidencia – gobierno de chile. *¿Qué entendemos por participación ciudadana?* (En línea). Recuperado de: <http://participacionciudadana.minsejpres.gob.cl/que-es-participacion-ciudadana>.
- Mulgan, R. (2000). *“Accountability: An Ever-Expanding Concept?” Public Administration*. Vol. 78, No. 3
- Mulgan, R. (2000). *Accountability: An Ever-Expanding Concept. Public Administration*. Malden - Massachusetts.
- Mundial, B. (2004). *World Development Report*. Paris: Banco Mundial.
- Muñoz Romero, J. (2007). *Portal Oficial del Ministerio de Economía y Finanzas*. Recuperado de: "Presupuesto por Resultados en el Perú: Plan de Implementación": http://joseordinolaboyer.files.wordpress.com/2011/01/muc3b1oz_plan_implementation_ppr.pdf
- Ortega Álvarez, L. (2013). *De Personas y Recursos*. Recuperado de: Los Recursos Humanos en la Administración Pública: <http://depersonasyrecursos.blogspot.pe/2013/03/los-recursos-humanos-en-la.html>
- Paul, S. (1992). *Accountability in Public Services: Exit Voice and Control*. Washington D. C.
- Paul, S. (1992). *Accountability in Public Services: Exit Voice And Control*. Washington D. C: Banco Mundial - BM.

- Paul, S. (1992). *Accountability in Public Services: Exit, Voice and Control*. Washington D. C.
- Pérez L., C. L. (2008). Técnicas de análisis multivariante de datos, aplicaciones con SPSS. En C. P. López, *Introducción a las técnicas de análisis multivariante de datos*. Madrid, España: Pearson educacion S.A.
- Pino G., R. (2010). Recolección de datos. En *Metodología de la investigación*. Lima, Perú: San Marcos.
- Picazzo, S. (2014). *Club de ensayos*. Recuperado de: <https://www.clubensayos.com>
- Pisconte, J. y Olivas, K. (2010) *Guía del Presupuesto Participativo Basado en Resultados, de la Dirección General del Presupuesto Público*. Ministerio de Economía y Finanzas. Proyecto USAID/Perú ProDescentralización
- Plan de Implementación de Presupuesto por Resultados - MEF.
- Politécnico Colombiano Jaime Isaza Cadavid. (2013). *Portal Web del Politécnico Colombiano Jaime Isaza Cadavid* Recuperado de: el 18 de enero de 2016, de <http://www.politecnicojic.edu.co>
- Portal Oficial del Ministerio de Economía y Finanzas del Perú. *Seguimiento en el Presupuesto por Resultados*. (En línea). Recuperado de: https://www.mef.gob.pe/index.php?option=com_content&view=article&id=3354&Itemid=101531&lang=es
- Portal oficial del ministerio de economía y finanzas. *Seguimiento en el Presupuesto por Resultados*. (En línea). Recuperado de: https://www.mef.gob.pe/index.php?option=com_content&view=article&id=3354&Itemid=101531&lang=es.
- Portal Web El Prisma (2016). *Capacitación, Desarrollo y Evaluación del Desempeño*. Recuperado de: http://www.elprisma.com/apuntes/administracion_de_empresas/capacitacionevaluaciondesempeno/default.asp.
- Programa Mejorando la Inversión Municipal - MIM Perú. (2014). *Mejorando La Inversión Municipal*. Recuperado de: Rendición Social de Cuentas:

<http://mim.org.pe/file/pildoras/Rendicion%20social%20de%20cuentas/la%20rendicion%20social%20de%20cuentas.pdf>

Quezada, N. L. (2015). *metodología de la investigación*. Lima: Macro.

Ravina, R. (2005). *En el documento de discusión "La rendición social de cuentas y el presupuesto participativo en el marco del diseño del sistema de seguimiento y evaluación del gasto público"*.

Ravina, R. (2005). *La rendición social de cuentas y el presupuesto participativo en el marco del diseño del sistema de seguimiento y evaluación del gasto público*. Lima, Peru: Ministerio De Economía y Finanzas - MEF.

Resolución CG-320-2006-CG. (2006). *"Normas de Control Interno"*. Lima, Perú.

Resolución CG-458-2008-CG. (2008). *"Guía para la Implementación del Sistema de Control Interno de las entidades del Estado"*. Lima, Perú.

Resolución de Contraloría Nro 320-2006-CG. (2006). *Normas de Control Interno*. Lima, Perú: Contraloría General de la República.

Ricse, C. (2007). *"Presupuesto por Resultados en el Perú"*. Lima - Perú: Plan de Implementación Dirección Nacional de Presupuesto Público del Ministerio de Economía y Finanzas.

Rivera, G. (2012). *La importancia del personal en la búsqueda de un buen control interno*. Recuperado de: Empresas y Dinero: <http://www.empresasydinero.com>

Rodríguez Arana, J. (2013). *La Dimensión Ética de la Función Pública*. Madrid - España: Instituto Nacional de Administración Pública (INAP).

Rodríguez Larreta, H., y Repetto, F. (2008). *"Herramientas para una Administración Pública más eficiente. Gestión por Resultados y Control Social"*. Obtenido de Universidad de San Andres Web site: <http://faculty.udes.edu.ar/tommasi/cedi/dts/dt39.PDF>

Schedler, A. (1999). *Conceptualizing Accountability*. Boulder - Colorado: Lynne Rienner Publishers.

- Secretaría de Planificación y Programación de la Presidencia - SEGEPLAN. (2010). *"Planificación Institucional Orientada a Resultados de Desarrollo. Guía Operativa. Planificación Estratégica, Multianual y Anual"*. Guatemala: SEGEPLAN.
- Shack, N. (2006). *"Presupuesto por Resultados"*. Taller de Lanzamiento de Proyectos Efectividad del Desarrollo y Gestión Presupuestaria por Resultados. Montevideo - Uruguay.
- Siliceo, A. (2004). *"Capacitación y desarrollo de personal"*. Cuarta edición, Ed. Limusa, México.
- Sistema de Información Geográfica para la Planeación y el Ordenamiento Territorial de Colombia. (2011). *Sistema de Información Geográfica para la Planeación y el Ordenamiento Territorial SIG-OT*. Recuperado de: el 19 de enero de 2016, de <https://www.supernotariado.gov.co>
- SPSS, V. 2. (2013). *IBM SPSS statistics base 22*. (C. N. Drive, Ed.) Armonk, New York, EE. UU.: North Castle Drive.
- Supo, J. (2012). *Seminario de investigación científica, sinopsis del libro*. México: México.
- Tanaka Torres, E. M. (2011). *"Influencia del presupuesto por resultados en la gestión financiera presupuestal del Ministerio de Salud"*. Lima - Perú: Universidad Nacional Mayor de San Marcos.
- Torres Bardales, C. (1995). *Orientaciones Básicas de Metodología de La Investigación Científica*. Lima - Perú: Universidad Nacional Mayor de San Marcos.
- Torres Bardales, Carlos. (2007). *"Orientaciones Básicas de Metodología de la Investigación Científica"*. Lima - Perú: Libros y Publicaciones.
- Transparencia Mexicana. (2012). *Creando Voluntad Política*. Recuperado de: Transparencia Mexicana Web site: <http://www.culturadelalegalidad.org.mx/recursos/Contenidos/ServicioPblico yAdministracinPblica/documentos/Creando%20voluntad%20politica%20-%20Trasnparencia%20Mexicana.pdf>

- Universidad Católica de Santiago del Estero. (2011). *El control de gestión en el marco de la organización*. Recuperado de: Santiago del Estero - Argentina: <http://www.ucse.edu.ar>
- Universidad de Colombia. (2012). *Contro: Técnicas de Control*. Recuperado de: Universidad de Colombia Web Site: <http://www.virtual.unal.edu.co/cursos/sedes/manizales/4010014/Contenidos/Capitulos%20PDF/CAPITULO%204.pdf>
- Universidad de Salamanca (2014) *Las Políticas Sociales. (En línea). Artículo elaborado por José Adelantado*. Salamanca – España. Visitado el 22 de agosto de 2016. Recuperado de: <https://campus.usal.es/~dpublico/areacp/materiales/6.2.laspoliticassociales.pdf>.
- Universidad del Cauca. (2011). *Componentes del control interno*. Recuperado de: <http://fccea.unicauca.edu.co>
- Universidad Nacional Autónoma de México. (2012). *"Mecanismos de control"*. Recuperado de: Portal de la Universidad Nacional Autónoma de México: http://www.ingenieria.unam.mx/~jkuri/Apunt_Planeacion_internet/TEMAVII.3.pdf
- Universidad Nacional De Colombia. (2012). *Control: Técnicas de Control*. Recuperado de: Universidad de Colombia wite Site: <http://www.virtual.unal.edu.co/cursos/sedes/manizales/4010014/Contenidos/Capitulos%20PDF/CAPITULO%204.pdf>
- Valderrama, S. M. (2015). *Pasos para elaborar proyectos de investigación científica*. Lima, Perú: San Marcos.
- Vásquez, E. (2011) *¿Programas sociales para reducir la pobreza?*
- Vega, R. y Gómez, C. (2012) "Importancia de la evaluación de programas sociales. Una revisión documental de algunas perspectivas en Contribuciones a las Ciencias Sociales. Recuperado de: www.eumed.net/rev/cccss/20/
- Vianello, V. (1986). En Historia de la contabilidad. Madrid: San Marcos.

VIII. Anexos

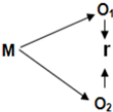
Anexo A. Matriz de consistencia

Título: Gestión del presupuesto por resultados y programa nacional de saneamiento urbano en los gobiernos locales, Lima 2015.

Autor: Otto Franklin Terry Ponte.

PROBLEMA	OBJETIVOS	HIPÓTESIS	Variable 1: Presupuesto por resultados			
Problema general: ¿De qué manera se relaciona la gestión del presupuesto por resultados y el programa nacional de saneamiento urbano en los gobiernos locales, Lima 2015?	Objetivo general Determinar la relación que existe entre el presupuesto por resultados y el programa nacional de saneamiento urbano en los gobiernos locales, Lima 2015.	Hipótesis general Existe relación significativa entre la gestión del presupuesto por resultados y el programa nacional de saneamiento urbano en los gobiernos locales, Lima 2015.	Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala
Problemas específicos 1) ¿Cómo se relaciona los procedimientos y mecanismos de control con el programa nacional de saneamiento urbano en los gobiernos locales, Lima 2015. 2) ¿Cómo se relaciona la capacidad de gestión orientada a resultados y el programa nacional de saneamiento urbano en los gobiernos locales, Lima 2015. 3) ¿Cómo se relaciona los sistemas de medición y evaluación de resultados con el programa nacional de saneamiento urbano en los gobiernos locales, Lima 2015. 4) ¿Cómo se relaciona la determinación de los resultados a alcanzar y el programa nacional de saneamiento urbano en los gobiernos locales, Lima 2015	Objetivos específicos 1) Establecer la relación entre los procedimientos y mecanismos de control con el programa nacional de saneamiento urbano en los gobiernos locales, Lima 2015. 2) Establecer la relación entre la capacidad de gestión orientada a resultados y el programa nacional de saneamiento urbano en los gobiernos locales, Lima 2015. 3) Establecer la relación entre los sistemas de medición y evaluación de resultados con el programa nacional de saneamiento urbano en los gobiernos locales, Lima 2015. 4) Establecer la relación entre la determinación de los resultados a alcanzar y el programa nacional de saneamiento urbano en los gobiernos locales, Lima 2015.	Hipótesis específicas 1) Existe relación significativa entre los procedimientos y mecanismos de control con el programa nacional de saneamiento urbano en los gobiernos locales, Lima 2015. 2) Existe relación significativa entre la capacidad de gestión orientada a resultados y el programa nacional de saneamiento urbano en los gobiernos locales, Lima 2015. 3) Existe relación significativa entre los sistemas de medición y evaluación de resultados con el programa nacional de saneamiento urbano en los gobiernos locales, Lima 2015. 4) Existe relación significativa entre la determinación de los resultados a alcanzar y el programa nacional de saneamiento urbano en los gobiernos locales, Lima 2015.	D1: Procedimientos y mecanismos de control.	Seguimiento del desempeño Rendición de cuentas Participación ciudadana.	01; 02; 03; 04; 05	Escala ordinal Likert: 1: Totalmente en Desacuerdo (TD) 2: En Desacuerdo (ED) 3: Indiferente (I) 4: De Acuerdo (DA) 5: Totalmente de Acuerdo (TA)
			D2: Capacidad de gestión orientada a resultados.	Personal especializado Programas de capacitación Sistema de incentivos.	06; 07; 08; 09; 10	
			D3: Sistemas de medición y evaluación de resultados.	Monitoreo y control eficiente Indicadores confiables Definición de los objetivos deseables.	11; 12; 13; 14; 15	
			D4: Determinación de los resultados a alcanzar.	Programación presupuestaria Planificación estratégica Objetivos realistas	16; 17, 18; 19; 20.	
Variable 2: Programa nacional de saneamiento urbano en los gobiernos locales						
			Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala
			D1: Acción social del gobierno local.	Voluntad política Inclusión social Políticas sociales.	01; 02; 03; 04; 05	Escala ordinal Likert: 1: Totalmente en Desacuerdo (TD) 2: En Desacuerdo (ED) 3: Indiferente (I) 4: De Acuerdo (DA) 5: Totalmente de Acuerdo (TA)
			D2: Participación ciudadana.	Transparencia Control social Acceso a la información.	06; 07; 08; 09; 10	
			D3: Impacto social del programa.	Efectividad y Alcance Herramientas de evaluación y fiscalización Reducción del índice de pobreza.	11; 12; 13; 14; 15	
			D4: Medición de resultados.	Sistemas de información confiables (retroalimentación) Indicadores válidos y legítimados Evaluación estratégica	16; 17, 18; 19; 20.	

☐

TIPO Y DISEÑO DE INVESTIGACION	POBLACIÓN Y MUESTRA	TÉCNICAS E INSTRUMENTOS	ESTADÍSTICA DESCRIPTIVA E INFERENCIAL
<p>Tipo: Aplicada Debido a que se busca mejorar la gestión del presupuesto por resultados con el programa nacional de saneamiento urbano en los gobiernos locales, Lima 2015.</p> <p>Nivel de investigación Correlacional Debido a que se determinó el nivel de correlación entre la gestión del presupuesto por resultados y su relación con el programa nacional de saneamiento urbano en los gobiernos locales, Lima 2015.</p> <p>Diseño: El diseño de la investigación fue de tipo no experimental, transversal, en tal sentido no hubo manipulación de ninguna variable, ni se sometió a prueba las variables de estudio y además se aplicó el instrumento solo por única vez.</p> 	<p>Población Se consideró como población a los 53 funcionarios de la gerencia de planeamiento y presupuesto de gestión del presupuesto por resultados del programa nacional de saneamiento urbano en los gobiernos locales, Lima 2015.</p> <p>Tipo de muestra Se consideró a 46 funcionarios de la gerencia de planeamiento y presupuesto de gestión del presupuesto por resultados del programa nacional de saneamiento urbano en los gobiernos locales, Lima 2015.</p> $n = \frac{N * Z_{1-\alpha/2}^2 * p * q}{d^2 * (N-1) + Z_{1-\alpha/2}^2 * p * q}$ <p>Muestreo Para esta investigación se enmarcó en el muestreo no probabilístico, debido a los gobiernos locales ya se encuentran estructurados según organigrama en las municipalidades</p>	<p>Variable 1: Técnica: Encuestas e investigación documental. Cuestionario estructurado con 20 <u>ítems</u></p> <p>Variable 2: Encuestas e investigación documental. Cuestionario estructurado con 20 <u>ítems</u></p> <p>Las técnicas que se utilizó en la investigación fue la encuesta, en la modalidad del cuestionario con la finalidad de recabar información relevante sobre la gestión del presupuesto por resultados y el programa nacional de saneamiento urbano en los gobiernos locales, Lima 2015.</p> <p>Validez Cuestionario validado por juicio de experto</p> <p>Confiabilidad Instrumento con fiabilidad alta.</p>	<p>Descriptiva En la investigación se desarrolló mediante el uso del programa estadístico SPSS, versión 23, para la estadística descriptiva mediante tablas de frecuencias y figuras.</p> <p>Inferencial Se desarrollaron pruebas de hipótesis con un nivel de significancia estadística de $p < 0.05$ para rechazar la hipótesis nula. Se realizó prueba de bondad de ajuste de <u>Kolmogorov-Smirnov</u> para determinar si los datos se aproximan a una distribución normal Prueba de correlación de <u>Spearman</u>, para determinar el grado de relación entre las variables de estudio</p>

☐

Anexo B: Instrumentos de medición de las variables

ANEXO 1

CARTA DE PRESENTACIÓN

Dra. Galia Lescano López

Docente de la Escuela de Post Grado de la Universidad César Vallejo

Presente.-

Asunto: VALIDACIÓN DE INSTRUMENTOS A TRAVÉS DE JUICIO DE EXPERTO.

Me es muy grato comunicarme con usted para expresarle mi saludo y así mismo, hacer de su conocimiento que siendo estudiante del Programa de Doctorado en Gestión Pública y Gobernabilidad, de la Universidad César Vallejo, sede Lima Norte, promoción Lima - 2016-I, aula 212-B, requiero validar los instrumentos con los cuales se recogerá la información necesaria para poder desarrollar mi investigación y con la cual optaré el grado de Doctor.

El título de la investigación es: “Presupuesto por resultados y programa nacional de saneamiento urbano en los gobiernos locales, Lima 2015””, y siendo imprescindible contar con la aprobación del docente especializado para poder aplicar los instrumentos en mención, he considerado conveniente recurrir a usted, ante su connotada experiencia en temas de Gestión Pública y Gobernabilidad y/o investigación en políticas públicas.

El expediente de validación, que le hago llegar contiene:

1. Anexo 1: Carta de presentación
2. Anexo 2: Definiciones conceptuales de las variables
3. Anexo 3: Matriz de operacionalización
4. Anexo 4: Certificado de validez de contenido de los instrumentos
5. Anexo 5: Instrumento de Investigación

Expresándole mis sentimientos de respeto y consideración me despido de usted, no sin antes agradecerle por la atención que dispense a la presente.

Atentamente.

Otto Franklin Terry Ponte
DNI N°09520823

DEFINICIÓN CONCEPTUAL DE LAS VARIABLES Y DIMENSIONES**VARIABLE 1: PRESUPUESTO POR RESULTADOS**

“...El Presupuesto por Resultados (PpR) se define como una estrategia de gestión pública que vincula la asignación de recursos a productos y resultados medibles en favor de la población. En este sentido, requiere la existencia de una definición clara y objetiva de los resultados a alcanzar, el compromiso por parte de entidades para alcanzarlos, la determinación de responsables tanto para la implementación de los instrumentos del PpR como para la rendición de cuentas del gasto público, y el establecimiento de mecanismos para generar información sobre los productos, los resultados y la gestión realizada para su logro...”. (Ministerio de Economía y Finanzas – MEF)

DIMENSIÓN 1: PROCEDIMIENTOS Y MECANISMOS DE CONTROL

“...Consiste en el conjunto de acciones que obedecen a una secuencia determinada que son efectuadas con el propósito de que las acciones se realicen de conformidad con el plan. Una vez que ya se determinó la alternativa elegida, el paso siguiente es tomar en cuenta todas las acciones para poder controlar y llevarla a cabo lo mejor posible...”. (Universidad Nacional Autónoma de México, 2012)

DIMENSIÓN 2: CAPACIDAD DE GESTIÓN ORIENTADA A RESULTADOS

“...La gestión orientada hacia resultados es un enfoque de la administración pública que centra sus esfuerzos en dirigir todos los recursos humanos, financieros y tecnológicos, sean estos internos o externos, hacia la consecución de resultados, incorporando un uso articulado de políticas, estrategias, recursos y procesos para mejorar la toma de decisiones, la transparencia y la rendición de cuentas. Es un enfoque diseñado para lograr la consistencia y coherencia buscadas entre los objetivos estratégicos y resultados y los planes institucionales...”. (Secretaría de Planificación y Programación de la Presidencia - SEGEPLAN, 2010)

DIMENSIÓN 3: SISTEMAS DE MEDICIÓN Y EVALUACIÓN DE RESULTADOS

“...La medición y la evaluación son las claves para conocer nuestro punto de partida y el estado de nuestras capacidades, y facilitan desde la determinación de los resultados hasta los medios para conseguirlo...”. (Carmona, 2012)

DIMENSIÓN 4: DEFINICIÓN DE LOS RESULTADOS A ALCANZAR

Es el proceso en donde se definen los objetivos que se esperan lograr durante el desarrollo de la gestión.

VARIABLE 2: PROGRAMA NACIONAL DE SANEAMIENTO URBANO EN LOS GOBIERNOS LOCALES, LIMA 2015

Los programas sociales son intervenciones del Estado que tienen como finalidad producir un impacto positivo sobre la calidad de vida y el modo de vida de una población o sociedad. Los programas sociales pueden estar dirigidos a mejorar distintos aspectos de la calidad de vida de la población, como salud, nutrición, educación, etc. Los gobiernos locales deben administrar, organizar y ejecutar los programas sociales de lucha contra la pobreza y desarrollo social, de asistencia, protección, y apoyo a la población en riesgo, establecer canales de concertación entre los vecinos y los programas sociales, y de ayuda a la población vulnerable. (Mejorando la Inversión Municipal – MIM)

DIMENSIÓN 1: ACCIÓN SOCIAL DEL GOBIERNO LOCAL

La acción social está referida a la conducta de otros. Ya que existe una intersubjetividad entre los sujetos movidos por la intencionalidad, tomando el ejemplo anterior podemos decir, que existe una conducta subjetiva en cada uno de los actores, enseñar - aprender. Estableciéndose así una relación dotada de un sentido que la hace comprensible. Esto explica, la lógica de los fenómenos sociales, acción - reacción de los comportamientos y así, establecer inferencias causales y modelos tipológicos.

DIMENSIÓN 2: PARTICIPACIÓN CIUDADANA

La participación ciudadana en la función pública se entiende como la intervención de la sociedad civil en el ejercicio de las funciones de administración del servicio público y un medio de expresión e integración de las demandas ciudadanas en la consecución de un interés general, un incentivo para una gestión pública eficiente y eficaz, un instrumento de control ciudadano y una herramienta para la satisfacción de las necesidades básicas de la población. (Max Esquivel y Carlos León, 2007)

DIMENSIÓN 3: IMPACTO SOCIAL DEL PROGRAMA

El impacto de un proyecto o programa social es la magnitud cuantitativa del cambio en el problema de la población objetivo como resultado de la entrega de productos (bienes o servicios). (Cohen, E. & Martínez, R., 2002). Los resultados finales (impactos) son resultados al nivel de propósito o fin del programa. Implican un mejoramiento significativo y, en algunos casos, perdurable o sustentable en el tiempo, en alguna de las condiciones o características de la población objetivo y que se plantearon como esenciales en la definición del problema que dio origen al programa. Un resultado final suele

expresarse como un beneficio a mediano y largo plazo obtenido por la población atendida. (Guzmán, M., 2004)

DIMENSIÓN 4: MEDICIÓN DE RESULTADOS

Consiste en medir la ejecución y los resultados mediante la aplicación de unidades de medida deben ser definidas de acuerdo con los estándares.

Esta etapa se vale primordialmente de los sistemas de información; por tanto, la efectividad del proceso de control dependerá directamente de la información recibida, misma que debe ser oportuna (a tiempo), confiable (exacta), válida (que mida realmente el fenómeno que intenta medir), con unidades de medida apropiadas y fluida (que se canalice por los adecuados canales de comunicación).

MATRIZ DE OPERACIONALIZACIÓN DE LAS VARIABLES

VARIABLE 1: PRESUPUESTO POR RESULTADOS

Dimensiones	Indicadores	Ítems	Niveles o rangos
<ul style="list-style-type: none"> Procedimientos y mecanismos de control 	<ul style="list-style-type: none"> Seguimiento del desempeño Rendición de cuentas Participación ciudadana 	1,2 3,4 5	<ul style="list-style-type: none"> Escala Ordinal Escala de Likert: (1) Totalmente en Desacuerdo (TD) (2) En Desacuerdo (ED) (3) Indiferente (I) (4) De Acuerdo (DA) (5) Totalmente de Acuerdo (TA) Niveles: Alto 73 - 100 Medio 46 - 72 Bajo 20 - 45
<ul style="list-style-type: none"> Capacidad de gestión orientada a resultados 	<ul style="list-style-type: none"> Personal especializado Programas de capacitación Sistema de incentivos 	6, 7 8, 9 10	
<ul style="list-style-type: none"> Sistemas de medición y evaluación de resultados 	<ul style="list-style-type: none"> Monitoreo y control eficiente Indicadores confiables Definición de los objetivos deseables 	11,12 13,14 15	
<ul style="list-style-type: none"> Determinación de los resultados a alcanzar 	<ul style="list-style-type: none"> Programación presupuestaria Planificación estratégica Objetivos realistas 	16, 17 18, 19 20	

Fuente: Elaboración propia.

VARIABLE 2: “PROGRAMA NACIONAL DE SANEAMIENTO URBANO EN LOS GOBIERNOS LOCALES, LIMA 2015”

Dimensiones	Indicadores	Ítems	Niveles o rangos
<ul style="list-style-type: none"> Acción social del gobierno local 	<ul style="list-style-type: none"> Voluntad política Inclusión social Políticas sociales 	1,2 3,4 5	<ul style="list-style-type: none"> Escala Ordinal Escala de Likert: (1) Totalmente en Desacuerdo (TD) (2) En Desacuerdo (ED) (3) Indiferente (I) (4) De Acuerdo (DA) (5) Totalmente de Acuerdo (TA) Niveles: Alto 73 - 100 Medio 46 - 72 Bajo 20 - 45
<ul style="list-style-type: none"> Participación ciudadana 	<ul style="list-style-type: none"> Transparencia Control social Acceso a la información 	6,7 8,9 10	
<ul style="list-style-type: none"> Impacto social del programa 	<ul style="list-style-type: none"> Efectividad y Alcance Herramientas de evaluación y fiscalización Reducción del índice de pobreza 	11,12 13,14 15	
<ul style="list-style-type: none"> Medición de resultados 	<ul style="list-style-type: none"> Sistemas de información confiables (retroalimentación) Indicadores válidos y legitimados Evaluación estratégica 	16, 17 18, 19 20	

Fuente: Elaboración propia del autor.

Certificado de validez del contenido del instrumento que mide la Variable 1: PRESUPUESTO POR RESULTADOS

Nº	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
	Dimensión 1: Procedimientos y mecanismos de control							
1	Considera que el seguimiento del desempeño se viene desarrollando de manera efectiva con respecto a la ejecución del presupuesto por resultados.							
2	La rendición de cuentas en los gobiernos locales se muestra como una herramienta de transparencia y acceso a la información efectiva.							
3	Considera que el nivel de participación ciudadana es suficiente para ser considerado un mecanismo democrático-fiscalizador frente a la gestión del G.L.							
4	Considera que existen los factores necesarios para que la participación ciudadana tenga el alcance debido frente a la ejecución presupuestal basada en resultados.							
5	Considera que los procedimientos y mecanismos de control se desarrollan de manera eficiente con respecto a la ejecución presupuestal basada en resultados por parte de los gobiernos locales.							
	Dimensión 2: Capacidad de gestión orientada a resultados	Si	No	Si	No	Si	No	
6	Considera que la gestión orientada a resultados es liderada por personal especializado en la materia.							
7	Se desarrollan programas de capacitación de manera recurrente en materia de presupuesto por resultados, dirigidos a los funcionarios responsables de la ejecución presupuestal en los G.L.							
8	Considera que el sistema de incentivos desarrollado por los G.L. para fomentar la obtención de resultados positivos en el desarrollo de su gestión, se encuentra bien estructurado.							
9	Considera que el nivel de especialización del personal responsable de la ejecución presupuestal en los G.L. permite el eficiente desarrollo del presupuesto por resultados.							
10	Considera suficiente el nivel de capacidad de gestión orientada a resultados, del personal responsable de la ejecución presupuestal en los G.L.							
	Dimensión 3: Sistemas de medición y evaluación de resultados	Si	No	Si	No	Si	No	
11	Considera que el monitoreo y control del presupuesto por resultados en los G.L. se viene realizando de manera eficiente.							
12	Los indicadores usados por los G.L. para desarrollar la medición y evaluación de resultados son del todo confiables.							

13	Los indicadores usados por los G.L. cuentan con la validez y legitimidad suficiente para ser considerados herramientas fiables para la medición y evaluación de resultados.							
14	La definición de los objetivos alcanzables se viene realizando de manera realista, teniendo en cuenta los recursos y potencial humano disponible en los G.L.							
15	Los sistemas de medición y evaluación de resultados en los G.L. se vienen desarrollando de manera eficiente.							
	Dimensión 4: Determinación de los resultados a alcanzar	Si	No	Si	No	Si	No	
16	Considera que la programación presupuestaria en los G.L. es congruente con la determinación de resultados a alcanzar.							
17	La determinación de los resultados a alcanzar se contempla de manera efectiva en la planificación estratégica en torno a la ejecución presupuestal de los G.L.							
18	Los G.L. se plantean objetivos realistas en torno a la ejecución presupuestal basada en resultados.							
19	En la programación presupuestaria se contempla acciones de seguimiento y control de resultados.							
20	La determinación de los resultados a alcanzar en materia de presupuesto por resultados se realiza de manera eficiente.							

Observaciones (precisar si hay suficiencia): _____

Opinión de aplicabilidad: **Aplicable** [☐] **Aplicable después de corregir** [☐] **No aplicable** [☐]

Apellidos y nombres del juez validador. Dr/ Mg: **DNI:**.....

Especialidad del validador:.....

¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Lima.....de.....del 2016

Certificado de validez del contenido del instrumento que mide la Variable 2: PROGRAMA NACIONAL DE SANEAMIENTO URBANO EN LOS GOBIERNOS LOCALES, LIMA 2015

Nº	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
	Dimensión 1: Acción social del gobierno local	Si	No	Si	No	Si	No	
1	Considera que el actual nivel de voluntad política es suficiente para fortalecer la acción social de los gobiernos locales.							
2	Considera que la acción social de los G.L. contempla los verdaderos principios y fundamentos de la inclusión social.							
3	Considera que las actuales políticas sociales son congruentes con la acción social de los gobiernos locales.							
4	Considera que las actuales políticas sociales facilitan el desarrollo de programas sociales en los gobiernos locales.							
5	La acción social de los G.L. se desarrolla de manera eficiente.							
	Dimensión 2: Participación ciudadana	Si	No	Si	No	Si	No	
6	Con respecto al desarrollo de programas sociales por parte de los G.L. el nivel de transparencia es el idóneo para fortalecer la participación ciudadana.							
7	El control social en torno al desarrollo de programas sociales desarrollados por los G.L. es ejercido de manera activa y vigilante.							
8	El acceso a la información de los programas sociales desarrollados por los G.L. permite la efectiva participación ciudadana.							
9	La información entregada por los G.L. en torno a los programas sociales se encuentra sesgada, confusa y altamente técnica.							
10	El nivel de participación ciudadana se muestra óptimo frente al desarrollo de programas sociales por parte de los G.L.							
	Dimensión 3: Impacto social del programa	Si	No	Si	No	Si	No	
11	Considera que el impacto de los programas sociales desarrollados por los G.L. cuenta con el esperado nivel de efectividad y el alcance debido entre la población.							
12	Considera totalmente efectivas las herramientas de evaluación y fiscalización que permitan medir el impacto social del programa desarrollado por los G.L.							
13	Considera que con el desarrollo de programas sociales por parte de los G.L. se ha logrado reducir el índice de pobreza de la población.							

14	Los programas sociales desarrollados por los G.L. cuentan con el alcance debido entre la población objetiva.							
15	Considera que el impacto social de los programas desarrollados por los gobiernos locales es positivo y trascendente.							
	Dimensión 4: Medición de resultados	Si	No	Si	No	Si	No	
16	Considera totalmente confiables los sistemas de información usados para la medición de resultados de los programas sociales desarrollados por los G.L.							
17	Considera idóneo el nivel de validez y legitimidad de los indicadores utilizados para la medición de resultados.							
18	Se realiza la evaluación estratégica de los resultados del programa social de forma sistemática.							
19	Considera que la selección de los indicadores de medición se realiza de manera correcta.							
20	Considera que la medición de resultados de los programas sociales desarrollados por los G.L. se viene realizando de manera eficiente.							

Observaciones (precisar si hay suficiencia): _____

Opinión de aplicabilidad: **Aplicable** [] **Aplicable después de corregir** [] **No aplicable** []

Apellidos y nombres del juez validador. Dr/ Mg: **DNI:**.....

Especialidad del validador:.....

.....del 2016

¹**Pertinencia:**El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

Firma del Experto Informante.

CUESTIONARIO

Es muy grato presentarme ante usted, el suscrito Otto Franklin Terry Ponte, con código de matrícula Nro. 2142008128, aspirante al grado de Dr. en la Universidad Cesar Vallejo Sede los Olivos con mención en Gestión Pública y Gobernabilidad. La presente encuesta forma parte de un trabajo de investigación titulado: "Presupuesto por resultados y Programa Nacional de Saneamiento Urbano, Lima 2015", el cual tiene fines exclusivamente académicos y se mantendrá absoluta reserva.

Agradecemos su colaboración por las respuestas brindadas de la siguiente encuesta:

INSTRUCCIONES: Lea detenidamente las preguntas formuladas y responda con seriedad, marcando con un aspa en la alternativa correspondiente.

Variable Independiente: PRESUPUESTO POR RESULTADOS

ESCALA AUTOVALORATIVA DEL PRESUPUESTO POR RESULTADOS

Totalmente de Acuerdo	(TA)	= 5
De Acuerdo	(DA)	= 4
Indiferente	(I)	= 3
En Desacuerdo	(ED)	= 2
Totalmente en Desacuerdo	(TD)	= 1

ÍTEMS O PREGUNTAS	5	4	3	2	1
V. PRESUPUESTO POR RESULTADOS	TA	DA	I	ED	TD
Dimensión 1: Procedimientos y mecanismos de control					
Considera que el seguimiento del desempeño se viene desarrollando de manera efectiva con respecto a la ejecución del presupuesto por resultados.					
La rendición de cuentas en los gobiernos locales se muestra como una herramienta de transparencia y acceso a la información efectiva.					
Considera que el nivel de participación ciudadana es suficiente para ser considerado un mecanismo democrático-fiscalizador frente a la gestión del G.L.					
Considera que existen los factores necesarios para que la participación ciudadana tenga el alcance debido frente a la ejecución presupuestal basada en resultados.					
Considera que los procedimientos y mecanismos de control se desarrollan de manera eficiente con respecto a la ejecución presupuestal basada en resultados por parte de los gobiernos locales.					
Dimensión 2: Capacidad de gestión orientada a resultados					
Considera que la gestión orientada a resultados es liderada por personal especializado en la materia.					
Se desarrollan programas de capacitación de manera recurrente en materia de presupuesto por resultados, dirigidos a los funcionarios responsables de la ejecución presupuestal en los G.L.					
Considera que el sistema de incentivos desarrollado por los G.L. para fomentar la obtención de resultados positivos en el desarrollo de su gestión, se encuentra bien estructurado.					
Considera que el nivel de especialización del personal responsable de la ejecución presupuestal en los G.L. permite el eficiente desarrollo del presupuesto por resultados.					

Considera suficiente el nivel de capacidad de gestión orientada a resultados, del personal responsable de la ejecución presupuestal en los G.L.					
Dimensión 3: Sistemas de medición y evaluación de resultados					
Considera que el monitoreo y control del presupuesto por resultados en los G.L. se viene realizando de manera eficiente.					
Los indicadores usados por los G.L. para desarrollar la medición y evaluación de resultados son del todo confiables.					
Los indicadores usados por los G.L. cuentan con la validez y legitimidad suficiente para ser considerados herramientas fiables para la medición y evaluación de resultados.					
La definición de los objetivos alcanzables se viene realizando de manera realista, teniendo en cuenta los recursos y potencial humano disponible en los G.L.					
Los sistemas de medición y evaluación de resultados en los G.L. se vienen desarrollando de manera eficiente.					
Dimensión 4: Determinación de los resultados a alcanzar					
Considera que la programación presupuestaria en los G.L. es congruente con la determinación de resultados a alcanzar.					
La determinación de los resultados a alcanzar se contempla de manera efectiva en la planificación estratégica en torno a la ejecución presupuestal de los G.L.					
Los G.L. se plantean objetivos realistas en torno a la ejecución presupuestal basada en resultados.					
En la programación presupuestaria se contempla acciones de seguimiento y control de resultados.					
La determinación de los resultados a alcanzar en materia de presupuesto por resultados se realiza de manera eficiente.					

RESPONSABLE: Otto Franklin Terry Ponte

CUESTIONARIO

Es muy grato presentarme ante usted, el suscrito Otto Franklin Terry Ponte, con código de matrícula Nro. 2142008128, aspirante al grado de Dr. en la Universidad Cesar Vallejo Sede los Olivos con mención en Gestión Pública y Gobernabilidad. La presente encuesta forma parte de un trabajo de investigación titulado: "Presupuesto por resultados y Programa Nacional de Saneamiento Urbano, Lima 2015", el cual tiene fines exclusivamente académicos y se mantendrá absoluta reserva.

Agradecemos su colaboración por las respuestas brindadas de la siguiente encuesta:

INSTRUCCIONES: Lea detenidamente las preguntas formuladas y responda con seriedad, marcando con un aspa en la alternativa correspondiente.

Variable Dependiente: PROGRAMA NACIONAL DE SANEAMIENTO URBANO EN LOS GOBIERNOS LOCALES
ESCALA AUTOVALORATIVA DEL PRESUPUESTO POR RESULTADOS

Totalmente de Acuerdo	(TA)	= 5
De Acuerdo	(DA)	= 4
Indiferente	(I)	= 3
En Desacuerdo	(ED)	= 2
Totalmente en Desacuerdo	(TD)	= 1

ÍTEMS O PREGUNTAS	5	4	3	2	1
V. PROGRAMA NACIONAL DE SANEAMIENTO URBANO EN LOS GOBIERNOS LOCALES, LIMA 2015	TA	DA	I	ED	TD
Dimensión 1: Acción social del gobierno local					
Considera que el actual nivel de voluntad política es suficiente para fortalecer la acción social de los gobiernos locales.					
Considera que la acción social de los G.L. contempla los verdaderos principios y fundamentos de la inclusión social.					
Considera que las actuales políticas sociales son congruentes con la acción social de los gobiernos locales.					
Considera que las actuales políticas sociales facilitan el desarrollo de programas sociales en los gobiernos locales.					
La acción social de los G.L. se desarrolla de manera eficiente.					
Dimensión 2: Participación ciudadana					
Con respecto al desarrollo de programas sociales por parte de los G.L. el nivel de transparencia es el idóneo para fortalecer la participación ciudadana.					
El control social en torno al desarrollo de programas sociales desarrollados por los G.L. es ejercido de manera activa y vigilante.					
El acceso a la información de los programas sociales desarrollados por los G.L. permite la efectiva participación ciudadana.					
La información entregada por los G.L. en torno a los programas sociales se encuentra sesgada, confusa y altamente técnica.					
El nivel de participación ciudadana se muestra óptimo frente al desarrollo de programas sociales por parte de los G.L.					
Dimensión 3: Impacto social del programa					

Considera que el impacto de los programas sociales desarrollados por los G.L. cuenta con el esperado nivel de efectividad y el alcance debido entre la población.					
Considera totalmente efectivas las herramientas de evaluación y fiscalización que permitan medir el impacto social del programa desarrollado por los G.L.					
Considera que con el desarrollo de programas sociales por parte de los G.L. se ha logrado reducir el índice de pobreza de la población.					
Los programas sociales desarrollados por los G.L. cuentan con el alcance debido entre la población objetiva.					
Considera que el impacto social de los programas desarrollados por los gobiernos locales es positivo y trascendente.					
Dimensión 4: Medición de resultados					
Considera totalmente confiables los sistemas de información usados para la medición de resultados de los programas sociales desarrollados por los G.L.					
Considera idóneo el nivel de validez y legitimidad de los indicadores utilizados para la medición de resultados.					
Se realiza la evaluación estratégica de los resultados del programa social de forma sistemática.					
Considera que la selección de los indicadores de medición se realiza de manera correcta.					
Considera que la medición de resultados de los programas sociales desarrollados por los G.L. se viene realizando de manera eficiente.					

RESPONSABLE: Otto Franklin Terry Ponte

Anexo C. Certificado validez de instrumentos

Certificado de validez del contenido del instrumento que mide la Variable 1: PRESUPUESTO POR RESULTADOS

N°	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
1	Considera que el seguimiento del desempeño se viene desarrollando de manera efectiva con respecto a la ejecución del presupuesto por resultados.	✓		✓		✓		
2	La rendición de cuentas en los gobiernos locales se muestra como una herramienta de transparencia y acceso a la información efectiva.	✓		✓		✓		
3	Considera que el nivel de participación ciudadana es suficiente para ser considerado un mecanismo democrático-fiscalizador frente a la gestión del G.L.	✓		✓		✓		
4	Considera que existen los factores necesarios para que la participación ciudadana tenga el alcance debido frente a la ejecución presupuestal basada en resultados.	✓		✓		✓		
5	Considera que los procedimientos y mecanismos de control se desarrollan de manera eficiente con respecto a la ejecución presupuestal basada en resultados por parte de los gobiernos locales.	✓		✓		✓		
	Dimensión 2: Capacidad de gestión orientada a resultados	Si	No	Si	No	Si	No	
6	Considera que la gestión orientada a resultados es liderada por personal especializado en la materia.	✓		✓		✓		
7	Se desarrollan programas de capacitación de manera recurrente en materia de presupuesto por resultados, dirigidos a los funcionarios responsables de la ejecución presupuestal en los G.L.	✓		✓		✓		
8	Considera que el sistema de incentivos desarrollado por los G.L. para fomentar la obtención de resultados positivos en el desarrollo de su gestión, se encuentra bien estructurado.	✓		✓		✓		
9	Considera que el nivel de especialización del personal responsable de la ejecución presupuestal en los G.L. permite el eficiente desarrollo del presupuesto por resultados.	✓		✓		✓		
10	Considera suficiente el nivel de capacidad de gestión orientada a resultados, del personal responsable de la ejecución presupuestal en los G.L.	✓		✓		✓		
	Dimensión 3: Sistemas de medición y evaluación de resultados	Si	No	Si	No	Si	No	
11	Considera que el monitoreo y control del presupuesto por resultados en los G.L. se viene realizando de manera eficiente.	✓		✓		✓		
12	Los indicadores usados por los G.L. para desarrollar la medición y evaluación de resultados son del todo confiables.	✓		✓		✓		
13	Los indicadores usados por los G.L. cuentan con la validez y legitimidad suficiente para ser considerados herramientas fiables para la medición y evaluación de resultados.	✓		✓		✓		
14	La definición de los objetivos alcanzables se viene realizando de manera realista, teniendo en cuenta los recursos y potencial humano disponible en los G.L.	✓		✓		✓		
15	Los sistemas de medición y evaluación de resultados en los G.L. se vienen desarrollando de manera eficiente.	✓		✓		✓		

	Dimensión 4: Determinación de los resultados a alcanzar	Si	No	Si	No	Si	No	
16	Considera que la programación presupuestaria en los G.L. es congruente con la determinación de resultados a alcanzar.	✓		✓		✓		
17	La determinación de los resultados a alcanzar se contempla de manera efectiva en la planificación estratégica en torno a la ejecución presupuestal de los G.L.	✓		✓		✓		
18	Los G.L. se plantean objetivos realistas en torno a la ejecución presupuestal basada en resultados.	✓		✓		✓		
19	En la programación presupuestaria se contempla acciones de seguimiento y control de resultados.	✓		✓		✓		
20	La determinación de los resultados a alcanzar en materia de presupuesto por resultados se realiza de manera eficiente.	✓		✓		✓		

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Aplicable

Opinión de aplicabilidad: Aplicable ☒ Aplicable después de corregir ☐ No aplicable ☐

Apellidos y nombres del juez validador (Dr/Mg): Escand López Gzlez Susana DNI: 064516555

Especialidad del validador: M.º de la U.

Lima 4 de junio del 2016

¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

[Firma]
Firma del Experto Informante.

Certificado de validez del contenido del instrumento que mide la Variable 2: PROGRAMA NACIONAL DE SANEAMIENTO URBANO EN LOS GOBIERNOS LOCALES

N°	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ²		Relevancia ¹		Claridad ²		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
	Dimensión 1: Acción social del gobierno local							
1	Considera que el actual nivel de voluntad política es suficiente para fortalecer la acción social de los gobiernos locales.	/		/		/		
2	Considera que la acción social de los G.L. contempla los verdaderos principios y fundamentos de la inclusión social.	/		/		/		
3	Considera que las actuales políticas sociales son congruentes con la acción social de los gobiernos locales.	/		/		/		
4	Considera que las actuales políticas sociales facilitan el desarrollo de programas sociales en los gobiernos locales.	/		/		/		
5	La acción social de los G.L. se desarrolla de manera eficiente.	/		/		/		
	Dimensión 2: Participación ciudadana	Si	No	Si	No	Si	No	
6	Con respecto al desarrollo de programas sociales por parte de los G.L., el nivel de transparencia es el idóneo para fortalecer la participación ciudadana.	/		/		/		
7	El control social en torno al desarrollo de programas sociales desarrollados por los G.L. es ejercido de manera activa y vigilante.	/		/		/		
8	El acceso a la información de los programas sociales desarrollados por los G.L. permite la efectiva participación ciudadana.	/		/		/		
9	La información entregada por los G.L. en torno a los programas sociales se encuentra sesgada, confusa y altamente técnica.	/		/		/		
10	El nivel de participación ciudadana se muestra óptimo frente al desarrollo de programas sociales por parte de los G.L.	/		/		/		
	Dimensión 3: Impacto social del programa	Si	No	Si	No	Si	No	
11	Considera que el impacto de los programas sociales desarrollados por los G.L. cuenta con el esperado nivel de efectividad y el alcance debido entre la población.	/		/		/		
12	Considera totalmente efectivas las herramientas de evaluación y fiscalización que permitan medir el impacto social del programa desarrollado por los G.L.	/		/		/		
13	Considera que con el desarrollo de programas sociales por parte de los G.L. se ha logrado reducir el índice de pobreza de la población.	/		/		/		
14	Los programas sociales desarrollados por los G.L. cuentan con el alcance debido entre la población objetivo.	/		/		/		
15	Considera que el impacto social de los programas desarrollados por los gobiernos locales es positivo y trascendente.	/		/		/		

Dimensión 4: Medición de resultados		Si	No	Si	No	Si	No	
16	Considera totalmente confiables los sistemas de información usados para la medición de resultados de los programas sociales desarrollados por los G.L.	✓		✓		✓		
17	Considera idóneo el nivel de validez y legitimidad de los indicadores utilizados para la medición de resultados.	✓		✓		✓		
18	Se realiza la evaluación estratégica de los resultados del programa social de forma sistemática.	✓		✓		✓		
19	Considera que la selección de los indicadores de medición se realiza de manera correcta.	✓		✓		✓		
20	Considera que la medición de resultados de los programas sociales desarrollados por los G.L. se viene realizando de manera eficiente.	✓		✓		✓		

Observaciones (precisar si hay suficiencia):

Aplicable.

Opinión de aplicabilidad:

Aplicable ☒ [X]

Aplicable después de corregir []

No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador. Dr/ Mg: *Lescano López, Galiz Susana*

DNI: *06451655*

Especialidad del validador:

Aplicable - Hebitayo

¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

4 junio del 2016


Firma del Experto Informante.

Certificado de validez del contenido del instrumento que mide la Variable I: PRESUPUESTO POR RESULTADOS

N°	DIMENSIONES / Items	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		SI	No	SI	No	SI	No	
Dimensión I: Procedimientos y mecanismos de control								
1	Considera que el seguimiento del desempeño se viene desarrollando de manera efectiva con respecto a la ejecución del presupuesto por resultados.	✓		✓		✓		
2	La medición de cuantías en los gobiernos locales se muestra como una herramienta de transparencia y acceso a la información efectiva.	✓		✓		✓		
3	Considera que el nivel de participación ciudadana es suficiente para ser considerada un mecanismo democrático fiscalizador frente a la gestión del G.L.	✓		✓		✓		
4	Considera que existen los factores necesarios para que la participación ciudadana tenga el alcance debido frente a la ejecución presupuestal basada en resultados.	✓		✓		✓		
5	Considera que los procedimientos y mecanismos de control se desarrollan de manera eficiente con respecto a la ejecución presupuestal basada en resultados por parte de los gobiernos locales.	✓		✓		✓		
Dimensión II: Capacidad de gestión orientada a resultados								
6	Considera que la gestión orientada a resultados es liderada por personal capacitado en la materia.	✓		✓		✓		
7	Se desarrollan programas de capacitación de manera recurrente en materia de presupuesto por resultados, dirigidos a los funcionarios responsables de la ejecución presupuestal en los G.L.	✓		✓		✓		
8	Considera que el sistema de incentivos desarrollado por los G.L. para fomentar la obtención de resultados positivos en el desarrollo de su gestión, se encuentra bien estructurada.	✓		✓		✓		
9	Considera que el nivel de especialización del personal responsable de la ejecución presupuestal en los G.L. permite el eficiente desarrollo del presupuesto por resultados.	✓		✓		✓		
10	Considera suficiente el nivel de capacidad de gestión orientada a resultados, del personal responsable de la ejecución presupuestal en los G.L.	✓		✓		✓		
Dimensión III: Mecanismos de medición y evaluación de resultados								
11	Considera que el monitoreo y control del presupuesto por resultados en los G.L. se viene realizando de manera eficiente.	✓		✓		✓		
12	Los indicadores usados por los G.L. para desarrollar la medición y evaluación de resultados son del todo confiables.	✓		✓		✓		
13	Los indicadores usados por los G.L. cuentan con la validez y legitimidad suficiente para ser considerados herramientas fiables para la medición y evaluación de resultados.	✓		✓		✓		
14	La definición de los objetivos alcanzables se viene realizando de manera realista, teniendo en cuenta los recursos y potencial humano disponible en los G.L.	✓		✓		✓		
15	Los sistemas de medición y evaluación de resultados en los G.L. se vienen desarrollando de manera eficiente.	✓		✓		✓		

	Dimensión 4: Determinación de los resultados a alcanzar	SI	Na	SI	Na	SI	Na
16	Considero que la programación presupuestaria en las G.L. es congruente con la determinación de resultados a alcanzar.	<input checked="" type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>	
17	La determinación de los resultados a alcanzar se contempla de manera efectiva en la planificación estratégica en torno a la ejecución presupuestal de las G.L.	<input checked="" type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>	
18	Las G.L. se plantean objetivos realistas en torno a la ejecución presupuestal basada en resultados.	<input checked="" type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>	
19	En la programación presupuestaria se contemplan acciones de seguimiento y control de resultados.	<input checked="" type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>	
20	La determinación de los resultados a alcanzar en materia de presupuesto por resultados se analiza de manera eficiente.	<input checked="" type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>	

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Aplicable

Opinión de aplicabilidad: ☒ Aplicable [X] ☐ Aplicable después de corregir [] ☐ No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador: Dr/Mg: Florencia Chirry Walter Enrique DNI: 17883549

Especialidad del validador: Doctor en Educación - Mg. Adolfo Estayán

Lima, 05 de junio del 2016

Persección: El ítem corresponde al concepto objeto de estudio.

Relevancia: El ítem es apropiado para representar el componente o dimensión específica de la materia.

Certeza: Se entiende en dificultad alguna enunciado del ítem es correcto, claro y directo.

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems puntuales son suficientes para medir la dimensión.


Firma del Experto Informante.

Certificado de validez del contenido del instrumento que mide la Variable 2: PROGRAMA NACIONAL DE SANEAMIENTO URBANO EN LOS GOBIERNOS LOCALES

N°	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ¹		Claridad ¹		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
Dimensión 1: Acción social del gobierno local								
1	Considera que el actual nivel de voluntad política es suficiente para fortalecer la acción social de los gobiernos locales.	✓		✓		✓		
2	Considera que la acción social de los G.L. contempla los verdaderos principios y fundamentos de la inclusión social.	✓		✓		✓		
3	Considera que las actuales políticas sociales son congruentes con la acción social de los gobiernos locales.	✓		✓		✓		
4	Considera que las actuales políticas sociales facilitan el desarrollo de programas sociales en los gobiernos locales.	✓		✓		✓		
5	La acción social de los G.L. se desarrolla de manera eficiente.	✓		✓		✓		
Dimensión 2: Participación ciudadana								
6	Con respecto al desarrollo de programas sociales por parte de los G.L. el nivel de transparencia es el idóneo para fortalecer la participación ciudadana.	✓		✓		✓		
7	El control social en torno al desarrollo de programas sociales desarrollados por los G.L. es ejercido de manera activa y vigilante.	✓		✓		✓		
8	El acceso a la información de los programas sociales desarrollados por los G.L. permite la efectiva participación ciudadana.	✓		✓		✓		
9	La información entregada por los G.L. en torno a los programas sociales se encuentra sesgada, confusa y altamente técnica.	✓		✓		✓		
10	El nivel de participación ciudadana se muestra optimo frente al desarrollo de programas sociales por parte de los G.L.	✓		✓		✓		
Dimensión 3: Impacto social del programa								
11	Considera que el impacto de los programas sociales desarrollados por los G.L. cuenta con el esperado nivel de efectividad y el alcance debido entre la población.	✓		✓		✓		
12	Considera totalmente efectivas las herramientas de evaluación y fiscalización que permitan medir el impacto social del programa desarrollado por los G.L.	✓		✓		✓		
13	Considera que con el desarrollo de programas sociales por parte de los G.L. se ha logrado reducir el índice de pobreza de la población.	✓		✓		✓		
14	Los programas sociales desarrollados por los G.L. cuentan con el alcance debido entre la población objetiva.	✓		✓		✓		
15	Considera que el impacto social de los programas desarrollados por los gobiernos locales es positivo y trascendente.	✓		✓		✓		

Dimensión 4: Medición de resultados		SI	NO	SI	NO	SI	NO
16	Considera totalmente confiables los sistemas de información usados para la medición de resultados de los programas sociales desarrollados por los G.L.	<input checked="" type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>	
17	Considera idóneo el nivel de validez y legitimidad de los indicadores utilizados para la medición de resultados.	<input checked="" type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>	
18	Se realiza la evaluación estratégica de los resultados del programa social de forma sistemática.	<input checked="" type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>	
19	Considera que la selección de los indicadores de medición se realiza de manera correcta.	<input checked="" type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>	
20	Considera que la medición de resultados de los programas sociales desarrollados por los G.L. se viene realizando de manera eficiente.	<input checked="" type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>	

Observaciones (previa si hay suficiencia): Aplicable

Opinión de aplicabilidad: ☒ Aplicable [x] ☐ Aplicable después de corregir [] ☐ No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador: Dr/ Mg: Enrique Chirry Wacha Enríquez DNI: 17883549

Especialidad del validador: Doctor en Educación - Mg. Administración

05 de junio del 2016

*Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico planteado.

*Relevancia: El ítem es relevante para representar el componente o dimensión específica del constructo.

*Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, en contenido, modo y dirección.

Nota: Suficiencia se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.



Firma del Experto Informante.

Certificado de validez del contenido del instrumento que mide la Variable 1: PRESUPUESTO POR RESULTADOS

N°	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
	Dimensión 1: Procedimientos y mecanismos de control							
1	Considera que el seguimiento del desempeño se viene desarrollando de manera efectiva con respecto a la ejecución del presupuesto por resultados.	✓		✓		✓		
2	La rendición de cuentas en los gobiernos locales se muestra como una herramienta de transparencia y acceso a la información efectiva.	✓		✓		✓		
3	Considera que el nivel de participación ciudadana es suficiente para ser considerado un mecanismo democrático-fiscalizador frente a la gestión del G.L.	✓		✓		✓		
4	Considera que existen los factores necesarios para que la participación ciudadana tenga el alcance debido frente a la ejecución presupuestal basada en resultados.	✓		✓		✓		
5	Considera que los procedimientos y mecanismos de control se desarrollan de manera eficiente con respecto a la ejecución presupuestal basada en resultados por parte de los gobiernos locales.	✓		✓		✓		
	Dimensión 2: Capacidad de gestión orientada a resultados							
6	Considera que la gestión orientada a resultados es liderada por personal especializado en la materia.	✓		✓		✓		
7	Se desarrollan programas de capacitación de manera recurrente en materia de presupuesto por resultados, dirigidos a los funcionarios responsables de la ejecución presupuestal en los G.L.	✓		✓		✓		
8	Considera que el sistema de incentivos desarrollado por los G.L. para fomentar la obtención de resultados positivos en el desarrollo de su gestión, se encuentra bien estructurado.	✓		✓		✓		
9	Considera que el nivel de especialización del personal responsable de la ejecución presupuestal en los G.L. permite el eficiente desarrollo del presupuesto por resultados.	✓		✓		✓		
10	Considera suficiente el nivel de capacidad de gestión orientada a resultados, del personal responsable de la ejecución presupuestal en los G.L.	✓		✓		✓		
	Dimensión 3: Sistemas de medición y evaluación de resultados							
11	Considera que el monitoreo y control del presupuesto por resultados en los G.L. se viene realizando de manera eficiente.	✓		✓		✓		
12	Los indicadores usados por los G.L. para desarrollar la medición y evaluación de resultados son del todo confiables.	✓		✓		✓		
13	Los indicadores usados por los G.L. cuentan con la validez y legitimidad suficiente para ser considerados herramientas fiables para la medición y evaluación de resultados.	✓		✓		✓		
14	La definición de los objetivos alcanzables se viene realizando de manera realista, teniendo en cuenta los recursos y potencial humano disponible en los G.L.	✓		✓		✓		
15	Los sistemas de medición y evaluación de resultados en los G.L. se vienen desarrollando de manera eficiente.	✓		✓		✓		

	Dimensión 4: Determinación de los resultados a alcanzar	Si	No	Si	No	Si	No
16	Considera que la programación presupuestaria en los G.L. es congruente con la determinación de resultados a alcanzar.	✓		✓		✓	
17	La determinación de los resultados a alcanzar se contempla de manera efectiva en la planificación estratégica en torno a la ejecución presupuestal de los G.L.	✓		✓		✓	
18	Los G.L. se plantean objetivos realistas en torno a la ejecución presupuestal basada en resultados.	✓		✓		✓	
19	En la programación presupuestaria se contempla acciones de seguimiento y control de resultados.	✓		✓		✓	
20	La determinación de los resultados a alcanzar en materia de presupuesto por resultados se realiza de manera eficiente.	✓		✓		✓	

Observaciones (precisar si hay suficiencia): EXISTE SUFICIENCIA.

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador, Dr/ Mg: COSTIUS CASTILLO PEDRO.

DNI: 09925834

Especialidad del validador: DA. EN ADMINISTRACIÓN

Lima 26 de 08 del 2016

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

Firma del Experto Informante.

Certificado de validez del contenido del instrumento que mide la Variable 2: PROGRAMA NACIONAL DE SANEAMIENTO URBANO EN LOS GOBIERNOS LOCALES

N°	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
Dimensión 1: Acción social del gobierno local								
1.	Considera que el actual nivel de voluntad política es suficiente para fortalecer la acción social de los gobiernos locales.	✓		✓		✓		
2.	Considera que la acción social de los G.L. contempla los verdaderos principios y fundamentos de la inclusión social.	✓		✓		✓		
3.	Considera que las actuales políticas sociales son congruentes con la acción social de los gobiernos locales.	✓		✓		✓		
4.	Considera que las actuales políticas sociales facilitan el desarrollo de programas sociales en los gobiernos locales.	✓		✓		✓		
5.	La acción social de los G.L. se desarrolla de manera eficiente.	✓		✓		✓		
Dimensión 2: Participación ciudadana								
6.	Con respecto al desarrollo de programas sociales por parte de los G.L. el nivel de transparencia es el idóneo para fortalecer la participación ciudadana.	✓		✓		✓		
7.	El control social en torno al desarrollo de programas sociales desarrollados por los G.L. es ejercido de manera activa y vigilante.	✓		✓		✓		
8.	El acceso a la información de los programas sociales desarrollados por los G.L. permite la efectiva participación ciudadana.	✓		✓		✓		
9.	La información entregada por los G.L. en torno a los programas sociales se encuentra sesgada, confusa y altamente técnica.	✓		✓		✓		
10.	El nivel de participación ciudadana se muestra óptimo frente al desarrollo de programas sociales por parte de los G.L.	✓		✓		✓		
Dimensión 3: Impacto social del programa								
11.	Considera que el impacto de los programas sociales desarrollados por los G.L. cuenta con el esperado nivel de efectividad y el alcance debido entre la población.	✓		✓		✓		
12.	Considera totalmente efectivas las herramientas de evaluación y fiscalización que permitan medir el impacto social del programa desarrollado por los G.L.	✓		✓		✓		
13.	Considera que con el desarrollo de programas sociales por parte de los G.L. se ha logrado reducir el índice de pobreza de la población.	✓		✓		✓		
14.	Los programas sociales desarrollados por los G.L. cuentan con el alcance debido entre la población objetivo.	✓		✓		✓		
15.	Considera que el impacto social de los programas desarrollados por los gobiernos locales es positivo y trascendente.	✓		✓		✓		

	Dimensión 4: Medición de resultados	Si	No	Si	No	Si	No
16	Considera totalmente confiables los sistemas de información usados para la medición de resultados de los programas sociales desarrollados por los G.L.	✓		✓		✓	
17	Considera idóneo el nivel de validez y legitimidad de los indicadores utilizados para la medición de resultados.	✓		✓		✓	
18	Se realiza la evaluación estratégica de los resultados del programa social de forma sistemática.	✓		✓		✓	
19	Considera que la selección de los indicadores de medición se realiza de manera correcta.	✓		✓		✓	
20	Considera que la medición de resultados de los programas sociales desarrollados por los G.L. se viene realizando de manera eficiente.	✓		✓		✓	

Observaciones (precisar si hay suficiencia): EXISTE SUFICIENCIA

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador. Dr/ Mg: COSTILLA CASTILLO PEDRO DNI: 09925834

Especialidad del validador: Dr. EN ADMINISTRACIÓN

25-08 del 2016

*Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

*Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

*Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión


Firma del Experto Informante.

	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O	P	Q	R	S	T	U	V	W	X	Y	Z	AA	AB	AC	AD	AE	AF	AG	AH	AI	AJ	AK	AL	AM	AN	AO	AP	AQ	AR	AS	AT	AU	AV	AW	AX	AY	AZ	BA																
1	Gestión del presupuesto por resultados																											Programa nacional de saneamiento urbano en los gobiernos locales																																							
2	Procedimientos y mecanismos de copacidad de gestión orientada a resúmenes de medición y evaluación de reterminación de los resultados a alD1: Acción social del gobierno local																											D2: Participación ciudadana																												D3: Impacto social del programa						D4: Medición de resultados					
3	p1	p2	p3	p4	p5	p6	p7	p8	p9	p10	p11	p12	p13	p14	p15	p16	p17	p18	p19	p20	p21	p22	p23	p24	p25	p26	p27	p28	p29	p30	p31	p32	p33	p34	p35	p36	p37	p38	p39	p40	D1V1	D2V1	D3V1	D4V1	D1V2	D2V2	D3V2	D4V2	SV1	SV2																	
4	4	4	3	3	4	4	4	4	3	3	2	3	2	2	2	2	3	3	2	3	2	2	4	4	4	4	4	4	4	3	3	4	4	3	3	2	3	4	4	3	18	18	11	13	16	18	18	16	60	68																	
5	3	3	3	3	3	2	2	3	3	2	2	2	2	2	2	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2	2	2	2	2	2	2	3	3	3	3	3	3	3	15	12	10	13	15	10	13	15	50	53																		
6	2	2	2	3	3	3	3	1	1	1	2	2	2	2	3	3	3	4	2	2	2	3	3	1	1	1	3	3	2	2	2	2	3	3	3	3	1	1	1	2	2	3	12	9	12	12	9	12	13	9	45	43															
7	3	3	2	2	2	2	1	1	3	2	2	3	3	3	4	4	4	4	3	3	2	2	2	3	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	12	9	17	16	13	11	12	11	54	47																	
8	1	1	1	1	2	2	2	3	3	2	2	1	1	1	1	2	2	2	2	3	3	3	3	2	2	2	2	1	1	1	1	1	1	1	1	2	2	2	2	6	12	6	11	13	7	5	10	35	35																		
9	2	2	2	3	3	3	3	1	1	1	2	2	2	2	3	3	3	2	2	2	3	3	3	1	1	1	3	3	2	2	2	2	3	3	3	3	1	1	1	2	2	3	12	9	12	12	9	12	13	9	45	43															
10	2	2	2	2	2	2	2	3	3	3	2	2	2	2	3	3	3	2	2	2	2	2	2	2	2	3	3	2	2	2	2	2	3	3	3	3	3	2	2	2	10	13	12	12	11	12	14	12	47	49																	
11	3	3	2	2	2	2	1	1	2	2	2	3	3	3	4	4	4	4	3	3	2	2	2	2	3	3	2	2	2	2	2	2	3	3	3	2	2	2	2	3	12	8	17	16	13	11	12	11	53	47																	
12	3	3	3	3	3	2	2	2	3	3	2	2	2	2	2	2	2	2	3	3	3	3	3	3	3	2	2	2	2	2	2	2	3	3	3	3	3	3	3	15	12	10	13	15	10	13	15	50	53																		
13	2	2	2	3	3	3	2	2	2	1	1	1	2	2	2	3	3	3	3	3	2	2	2	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2	2	2	4	12	8	10	14	11	15	15	14	44	55																	
14	2	2	2	2	2	2	3	3	3	2	2	2	2	2	3	3	3	3	2	2	2	2	2	2	3	3	3	2	2	2	2	2	3	3	3	3	3	2	2	2	10	13	12	12	11	12	14	12	47	49																	
15	4	4	3	3	4	4	4	4	3	3	2	2	3	3	2	2	3	3	2	2	2	4	4	4	4	4	4	4	4	3	3	4	4	4	3	3	2	3	4	4	18	18	11	13	16	18	18	16	60	68																	
16	2	2	2	3	3	2	2	2	1	1	1	2	2	2	3	3	3	3	3	2	2	2	2	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2	2	2	4	12	8	10	14	11	15	15	14	44	55																	
17	1	1	1	3	3	3	2	2	2	3	3	2	2	2	3	3	3	2	2	2	2	2	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2	2	2	4	12	8	10	14	11	15	15	14	44	55																	
18	4	4	3	3	4	4	4	4	3	3	5	3	4	5	4	4	3	4	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	18	18	21	17	20	21	22	22	74	85																		
19	3	3	2	2	2	1	1	2	2	2	3	3	3	4	4	4	4	3	3	2	2	2	3	3	3	2	2	2	2	2	2	2	3	3	2	2	2	2	2	12	8	17	16	13	11	12	11	53	47																		
20	1	1	1	1	2	2	2	3	3	2	2	1	1	1	1	2	2	2	2	3	3	3	3	2	2	2	2	1	1	1	1	1	1	1	1	2	2	2	2	6	12	6	11	13	7	5	10	35	35																		
21	2	2	2	3	3	2	2	2	1	1	1	2	2	2	2	3	3	3	3	3	2	2	2	2	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2	2	2	4	12	8	10	14	11	15	15	14	44	55																
22	2	2	2	2	2	2	2	3	3	3	2	2	2	2	3	3	3	3	2	2	2	2	2	2	2	3	3	3	2	2	2	2	3	3	3	3	3	3	2	2	2	10	13	12	12	11	12	14	12	47	49																
23	1	1	1	3	3	3	2	2	2	2	3	3	3	2	2	1	1	2	2	3	3	1	1	3	3	2	2	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3	3	3	9	12	11	11	10	18	20	16	43	64																	
24	1	1	1	3	3	3	2	2	2	2	3	3	3	2	2	1	1	2	2	3	3	1	1	3	3	2	2	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3	3	3	9	12	11	11	10	18	20	16	43	64																	
25	4	4	3	3	4	4	4	4	3	3	5	3	4	5	4	3	3	4	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	18	18	21	17	20	21	22	22	74	85																		
26	1	1	1	1	2	2	2	3	3	2	2	1	1	1	1	2	2	2	2	3	3	3	3	3	2	2	2	1	1	1	1	1	1	1	1	2	2	2	2	6	12	6	11	13	7	5	10	35	35																		
27	1	1	1	3	3	3	2	2	2	2	3	3	3	2	2	1	1	2	2	2	3	3	1	1	3	3	2	2	4	4	4	4	4	4	4	4	3	3	3	9	12	11	11	10	18	20	16	43	64																		
28	3	3	3	3	3	2	2	3	3	3	2	2	2	2	2	2	2	2	3	3	3	3	3	3	3	2	2	2	2	2	2	2	3	3	3	3	3	3	3	15	12	10	13	15	10	13	15	50	53																		
29	2	2	2	3	3	1	1	3	3	3	2	2	2	2	3	3	4	4	4	4	4	2	2	2	2	1	1	1	2	2	2	1	1	3	3	4	4	4	3	3	12	11	13	20	9	7	14	17	56	47																	
30	2	2	2	2	2	2	2	3	3	3	2	2	2	2	3	3	3	3	2	2	2	2	2	2	2	3	3	3	2	2	2	2	3	3	3	3	3	3	3	10	13	12	12	11	12	14	12	47	49																		
31	3	3	2	2	2	1	1	3	3	2	2	3	3	4	4	4	4	3	3	2	2	2	2	3	3	3	2	2	2	2	2	2	3	3	3	2	2	2	2	12	9	17	16	13	11	12	11	54	47																		
32	3	3	3	3	3	2	2	3	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	3	3	3	3	3	3	3	2	2	2	2	2	2	2	3	3	3	3	3	3	15	12	10	13	15	10	13	15	50	53																			
33	2	2	2	3	3	1	1	3	3	3	2	2	3	3	3	3	4	4	4	4	4	2	2	2	1	1	1	2	2	2	1	1	3	3	4	4	4	3	3	12	11	13	20	9	7	14	17	56	47																		
34	4	4	3	3	4	4	4	4	3	3	5	3	4	5	4	3	3	4	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	18	18	21	17	20	21	22	22	74	85																			
35	2	2	2	3	3	3	1	1	1	2	2	2	2	3	3	3	2	2	2	3	3	3	3	1	1	1	3	3	2	2	2	2	3	3	3	3	1	1	1	2	2	3	12	9	12	12	9	12	13	9	45	43															
36	2	2	2	3	3	2	2	2	1	1	1	2	2	2	3	3	3	3	3	2	2	2	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	18	18	11	13	16	18	18	16	60	68																		
37	4	4	3	3	4	4	4	4	3	3	2	2	3	3	2	2	3	3	2	2	2	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	18	18	11	13	16	18	18	16	60	68																		
38	4	4	3	3	4	4	4	4	3	3	2	2	3	3	2	2	3	3	2	2	2	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	18	18	11	13	16	18	18	16	60	68																		
39	3	3	2	2	2	1	1	3	3	2	2	3	3	4	4	4	4	3	3	2	2	2	2	3	3	2	2	2	2	2	2	2	3	3	3	2	2	2	2	12	9	17	16	13	11	12	11	54	47																		
40	1	1	1	3	3	3	2	2	2	2	3	3	3	2	2	1	1	2	2	2	3	3</																																													

Anexo E. Cuados INEI (2007)

CUADRO N° 2.15
PERÚ: VIVIENDAS PARTICULARES CON OCUPANTES PRESENTES CON DÉFICIT DE AGUA Y SANEAMIENTO BÁSICO
POR TIPO DE CARENCIA, SEGÚN DISTRITO, 2007

N°	Distrito	Provincia	Departamento	Tipo de carencia							
				Total	Únicamente agua		Únicamente saneamiento		Agua y saneamiento		
				Absoluto	%	Absoluto	%	Absoluto	%	Absoluto	%
1 205	VIRÚ	VIRÚ	LA LIBERTAD	7 642	100,0	509	6,7	3 124	40,9	4 009	52,5
1 206	CHAO	VIRÚ	LA LIBERTAD	3 365	100,0	486	14,4	1 258	37,4	1 621	48,2
1 207	GUADALUPITO	VIRÚ	LA LIBERTAD	784	100,0	22	2,8	591	75,4	171	21,8
1 208	CHICLAYO	CHICLAYO	LAMBAYEQUE	6 330	100,0	1 073	17,0	2 926	46,2	2 331	36,8
1 209	CHONGUYAPE	CHICLAYO	LAMBAYEQUE	2 862	100,0	215	7,5	1 361	47,6	1 286	44,9
1 210	ETEN	CHICLAYO	LAMBAYEQUE	868	100,0	125	14,4	336	38,7	407	46,9
1 211	ETEN PUERTO	CHICLAYO	LAMBAYEQUE	132	100,0	28	21,2	70	53,0	34	25,8
1 212	JOSÉ LEONARDO ORTIZ	CHICLAYO	LAMBAYEQUE	7 716	100,0	461	6,0	5 190	67,3	2 065	26,8
1 213	LA VICTORIA	CHICLAYO	LAMBAYEQUE	2 987	100,0	207	6,9	1 703	57,0	1 077	36,1
1 214	LAGUNAS	CHICLAYO	LAMBAYEQUE	1 400	100,0	50	3,6	606	43,3	744	53,1
1 215	MONSEFÚ	CHICLAYO	LAMBAYEQUE	3 154	100,0	315	10,0	803	25,5	2 036	64,6
1 216	NUOVA ARICA	CHICLAYO	LAMBAYEQUE	574	100,0	7	1,2	303	52,8	264	46,0
1 217	OYOTÚN	CHICLAYO	LAMBAYEQUE	2 222	100,0	57	2,6	1 041	46,8	1 124	50,6
1 218	PICSI	CHICLAYO	LAMBAYEQUE	819	100,0	95	11,6	267	32,6	457	55,8
1 219	PIMENTEL	CHICLAYO	LAMBAYEQUE	3 582	100,0	165	4,6	2 142	59,8	1 275	35,6
1 220	REQUE	CHICLAYO	LAMBAYEQUE	1 476	100,0	236	16,0	416	28,2	824	55,8
1 221	SANTA ROSA	CHICLAYO	LAMBAYEQUE	734	100,0	85	11,6	223	30,4	426	58,0
1 222	SAÑA	CHICLAYO	LAMBAYEQUE	2 324	100,0	311	13,4	405	17,4	1 608	69,2
1 223	CAYALTÍ	CHICLAYO	LAMBAYEQUE	1 439	100,0	117	8,1	424	29,5	898	62,4
1 224	PATAPO	CHICLAYO	LAMBAYEQUE	2 185	100,0	519	23,8	337	15,4	1 329	60,8
1 225	POMALCA	CHICLAYO	LAMBAYEQUE	5 208	100,0	2 838	54,5	137	2,6	2 233	42,9
1 226	PUCALÁ	CHICLAYO	LAMBAYEQUE	2 302	100,0	1 401	60,9	1	0,0	900	39,1
1 227	TUMÁN	CHICLAYO	LAMBAYEQUE	6 332	100,0	4 690	74,1	28	0,4	1 614	25,5
1 228	FERREÑAFE	FERREÑAFE	LAMBAYEQUE	2 791	100,0	357	12,8	1 038	37,2	1 396	50,0
1 229	CAÑARIS	FERREÑAFE	LAMBAYEQUE	2 498	100,0	73	2,9	645	25,8	1 780	71,3
1 230	INCAHUASI	FERREÑAFE	LAMBAYEQUE	2 939	100,0	83	2,8	661	22,5	2 195	74,7
1 231	MANUEL ANTONIO MESONES MUÑOZ	FERREÑAFE	LAMBAYEQUE	840	100,0	22	2,6	221	26,3	597	71,1
1 232	PITPO	FERREÑAFE	LAMBAYEQUE	4 054	100,0	74	1,8	1 530	37,7	2 450	60,4
1 233	PUEBLO NUEVO	FERREÑAFE	LAMBAYEQUE	1 068	100,0	163	15,3	388	36,3	517	48,4
1 234	LAMBAYEQUE	LAMBAYEQUE	LAMBAYEQUE	6 017	100,0	374	6,2	2 413	40,1	3 230	53,7
1 235	CHOCHOPE	LAMBAYEQUE	LAMBAYEQUE	272	100,0	4	1,5	124	45,6	144	52,9
1 236	ILLIMO	LAMBAYEQUE	LAMBAYEQUE	1 168	100,0	52	4,5	161	13,8	955	81,8
1 237	JAYANCA	LAMBAYEQUE	LAMBAYEQUE	2 400	100,0	81	3,4	894	37,3	1 425	59,4
1 238	MOCHUMI	LAMBAYEQUE	LAMBAYEQUE	2 876	100,0	155	5,4	841	29,2	1 880	65,4
1 239	MÓRROPE	LAMBAYEQUE	LAMBAYEQUE	6 313	100,0	111	1,8	1 888	29,9	4 314	68,3
1 240	MOTUPE	LAMBAYEQUE	LAMBAYEQUE	3 337	100,0	157	4,7	790	23,7	2 390	71,6
1 241	OLMOS	LAMBAYEQUE	LAMBAYEQUE	6 487	100,0	396	6,1	1 273	19,6	4 818	74,3
1 242	PACORA	LAMBAYEQUE	LAMBAYEQUE	961	100,0	13	1,4	446	46,4	502	52,2
1 243	SALAS	LAMBAYEQUE	LAMBAYEQUE	2 998	100,0	48	1,6	222	7,4	2 728	91,0
1 244	SAN JOSÉ	LAMBAYEQUE	LAMBAYEQUE	1 351	100,0	69	5,1	882	65,3	400	29,6
1 245	TÚCUME	LAMBAYEQUE	LAMBAYEQUE	3 083	100,0	100	3,2	162	5,3	2 821	91,5
1 246	LIMA	LIMA	LIMA	3 079	100,0	1 103	35,8	1 093	35,5	883	28,7
1 247	ANCÓN	LIMA	LIMA	2 870	100,0	771	26,9	819	28,5	1 280	44,6
1 248	ATE	LIMA	LIMA	32 389	100,0	10 643	32,9	4 164	12,9	17 582	54,3
1 249	BARRANCO	LIMA	LIMA	141	100,0	67	47,5	48	34,0	26	18,4
1 250	BREÑA	LIMA	LIMA	296	100,0	125	42,2	134	45,3	37	12,5
1 251	CARABAYLLO	LIMA	LIMA	21 641	100,0	4 770	22,0	4 204	19,4	12 667	58,5
1 252	CHACACAYO	LIMA	LIMA	1 342	100,0	677	50,4	404	30,1	261	19,4
1 253	CHORRILLOS	LIMA	LIMA	10 938	100,0	3 352	30,6	2 666	24,4	4 920	45,0
1 254	CIENEGUILLA	LIMA	LIMA	3 402	100,0	1 130	33,2	886	26,0	1 386	40,7
1 255	COMAS	LIMA	LIMA	10 254	100,0	3 292	32,1	2 120	20,7	4 842	47,2
1 256	EL AGUSTINO	LIMA	LIMA	2 013	100,0	959	47,6	447	22,2	607	30,2
1 257	INDEPENDENCIA	LIMA	LIMA	3 487	100,0	996	28,6	1 146	32,9	1 345	38,6
1 258	JESÚS MARÍA	LIMA	LIMA	41	100,0	25	61,0	14	34,1	2	4,9
1 259	LA MOLINA	LIMA	LIMA	593	100,0	283	47,7	160	27,0	150	25,3
1 260	LA VICTORIA	LIMA	LIMA	1 257	100,0	851	67,7	237	18,9	169	13,4
1 261	LINCE	LIMA	LIMA	183	100,0	44	24,0	113	61,7	26	14,2
1 262	LOS OLIVOS	LIMA	LIMA	1 759	100,0	301	17,1	336	19,1	1 122	63,8
1 263	LURIGANCHO	LIMA	LIMA	23 123	100,0	8 601	37,2	2 899	12,5	11 623	50,3
1 264	LURÍN	LIMA	LIMA	7 571	100,0	2 822	37,3	1 026	13,6	3 723	49,2
1 265	MAGDALENA DEL MAR	LIMA	LIMA	63	100,0	18	28,6	17	27,0	28	44,4
1 266	MAGDALENA VIEJA	LIMA	LIMA	116	100,0	40	34,5	61	52,6	15	12,9
1 267	MIRAFLORES	LIMA	LIMA	66	100,0	22	33,3	42	63,6	2	3,0
1 268	PACHACAMAC	LIMA	LIMA	15 712	100,0	4 623	29,4	861	5,5	10 228	65,1
1 269	PUCUSANA	LIMA	LIMA	1 733	100,0	540	31,2	87	5,0	1 106	63,8
1 270	PUNTE PEDRA	LIMA	LIMA	29 994	100,0	8 465	28,2	10 043	33,5	11 486	38,3
1 271	PUNTA HERMOZA	LIMA	LIMA	1 710	100,0	220	12,9	14	0,8	1 476	86,3

Continúa...

CUADRO N° 2.15
PERÚ: VIVIENDAS PARTICULARES CON OCUPANTES PRESENTES CON DÉFICIT DE AGUA Y SANEAMIENTO BÁSICO
POR TIPO DE CARENIA, SEGÚN DISTRITO, 2007

N°	Distrito	Provincia	Departamento	Tipo de carencia							
				Total	Únicamente agua		Únicamente saneamiento		Agua y saneamiento		
				Absoluto	%	Absoluto	%	Absoluto	%	Absoluto	%
1272	PUNTA NEGRA	LIMA	LIMA	1 390	100,0	781	56,2	25	1,8	584	42,0
1273	RIMAC	LIMA	LIMA	3 087	100,0	1 053	34,1	840	27,2	1 194	38,7
1274	SAN BARTOLO	LIMA	LIMA	1 361	100,0	913	67,1	5	0,4	443	32,5
1275	SAN BORJA	LIMA	LIMA	49	100,0	28	57,1	12	24,5	9	18,4
1276	SAN ISIDRO	LIMA	LIMA	30	100,0	19	63,3	8	26,7	3	10,0
1277	SAN JUAN DE LURIGANCHO	LIMA	LIMA	36 615	100,0	8 161	22,3	12 052	32,9	16 402	44,8
1278	SAN JUAN DE MIRAFLORES	LIMA	LIMA	8 050	100,0	1 845	22,9	1 354	16,8	4 851	60,3
1279	SAN LUIS	LIMA	LIMA	401	100,0	379	94,5	13	3,2	9	2,2
1280	SAN MARTÍN DE PORRES	LIMA	LIMA	16 729	100,0	7 181	42,9	1 609	9,6	7 939	47,5
1281	SAN MIGUEL	LIMA	LIMA	208	100,0	106	51,0	53	25,5	49	23,6
1282	SANTA ANITA	LIMA	LIMA	1 443	100,0	730	50,6	320	22,2	393	27,2
1283	SANTA MARÍA DEL MAR	LIMA	LIMA	97	100,0	80	82,5	-	-	17	17,5
1284	SANTA ROSA	LIMA	LIMA	957	100,0	272	28,4	415	43,4	270	28,2
1285	SANTIAGO DE SURCO	LIMA	LIMA	1 556	100,0	558	35,9	407	26,2	591	38,0
1286	SURQUILLO	LIMA	LIMA	387	100,0	275	71,1	77	19,9	35	9,0
1287	VILLA EL SALVADOR	LIMA	LIMA	16 122	100,0	4 141	25,7	2 165	13,4	9 816	60,9
1288	VILLA MARÍA DEL TRIUNFO	LIMA	LIMA	21 894	100,0	6 114	27,9	3 757	17,2	12 023	54,9
1289	BARRANCA	BARRANCA	LIMA	3 189	100,0	377	11,8	974	30,5	1 838	57,6
1290	PARAMONGA	BARRANCA	LIMA	1 620	100,0	229	14,1	993	36,6	798	49,3
1291	PATIMILCA	BARRANCA	LIMA	1 549	100,0	73	4,7	911	58,8	565	36,5
1292	SUPE	BARRANCA	LIMA	2 993	100,0	238	8,0	1 234	41,2	1 521	50,8
1293	SUPE PUERTO	BARRANCA	LIMA	549	100,0	74	13,5	307	55,9	168	30,6
1294	CAJATAMBO	CAJATAMBO	LIMA	428	100,0	1	0,2	248	57,9	179	41,8
1295	COPA	CAJATAMBO	LIMA	282	100,0	-	-	175	62,1	107	37,9
1296	GORGOR	CAJATAMBO	LIMA	507	100,0	6	1,2	140	27,6	361	71,2
1297	HUANCAPÓN	CAJATAMBO	LIMA	386	100,0	2	0,5	293	75,9	91	23,6
1298	MANAS	CAJATAMBO	LIMA	255	100,0	3	1,2	123	48,2	129	50,6
1299	CANTA	CANTA	LIMA	278	100,0	15	5,4	160	57,6	103	37,1
1300	ARAHUAY	CANTA	LIMA	192	100,0	2	1,0	157	81,8	33	17,2
1301	HUAMANTANGA	CANTA	LIMA	311	100,0	26	8,4	214	68,8	71	22,8
1302	HUAROS	CANTA	LIMA	186	100,0	5	2,7	104	55,9	77	41,4
1303	LACHAGUI	CANTA	LIMA	268	100,0	3	1,1	230	85,8	35	13,1
1304	SAN BUENAVENTURA	CANTA	LIMA	105	100,0	12	11,4	58	55,2	35	33,3
1305	SANTA ROSA DE QUINES	CANTA	LIMA	1 198	100,0	77	6,4	957	47,3	554	46,2
1306	SAN VICENTE DE CAÑETE	CAÑETE	LIMA	5 139	100,0	481	9,4	1 650	32,1	3 008	58,5
1307	ASIA	CAÑETE	LIMA	790	100,0	167	21,1	403	51,0	220	27,8
1308	CALANGO	CAÑETE	LIMA	371	100,0	79	21,3	129	34,8	163	43,9
1309	CERRO AZUL	CAÑETE	LIMA	678	100,0	108	15,9	133	19,6	437	64,5
1310	CHILCA	CAÑETE	LIMA	1 788	100,0	699	39,1	269	15,0	820	45,9
1311	COAYLLO	CAÑETE	LIMA	289	100,0	50	17,3	89	30,8	150	51,9
1312	IMPERIAL	CAÑETE	LIMA	2 804	100,0	234	8,3	883	31,5	1 687	60,2
1313	LUNAHUANA	CAÑETE	LIMA	992	100,0	20	2,0	739	74,5	233	23,5
1314	MALA	CAÑETE	LIMA	2 700	100,0	605	22,4	813	30,1	1 282	47,5
1315	NUEVO IMPERIAL	CAÑETE	LIMA	4 272	100,0	237	5,5	1 039	24,3	2 996	70,1
1316	PACARÁN	CAÑETE	LIMA	256	100,0	11	4,3	153	59,8	92	35,9
1317	QUILMANA	CAÑETE	LIMA	2 454	100,0	150	6,1	1 037	42,3	1 267	51,6
1318	SAN ANTONIO	CAÑETE	LIMA	354	100,0	68	19,2	120	33,9	166	46,9
1319	SAN LUIS	CAÑETE	LIMA	1 498	100,0	149	9,9	717	47,9	632	42,2
1320	SANTA CRUZ DE FLORES	CAÑETE	LIMA	353	100,0	65	18,4	66	18,7	222	62,9
1321	ZUÑIGA	CAÑETE	LIMA	297	100,0	61	20,5	12	4,0	224	75,4
1322	HUARAL	HUARAL	LIMA	7 812	100,0	1 633	20,9	2 062	26,4	4 117	52,7
1323	ATAVILLOS ALTO	HUARAL	LIMA	254	100,0	6	2,4	217	85,4	31	12,2
1324	ATAVILLOS BAJO	HUARAL	LIMA	335	100,0	-	-	283	84,5	52	15,5
1325	AUCALLAMA	HUARAL	LIMA	3 172	100,0	426	13,4	824	26,0	1 922	60,6
1326	CHANCAY	HUARAL	LIMA	5 017	100,0	662	13,2	2 030	40,5	2 325	46,3
1327	IHUARI	HUARAL	LIMA	776	100,0	22	2,8	266	34,3	488	62,9
1328	LAMPÁN	HUARAL	LIMA	140	100,0	-	-	109	77,9	31	22,1
1329	PACARAOS	HUARAL	LIMA	220	100,0	3	1,4	188	85,5	29	13,2
1330	SAN MIGUEL DE ACOS	HUARAL	LIMA	137	100,0	1	0,7	106	77,4	30	21,9
1331	SANTA CRUZ DE ANDAMARCA	HUARAL	LIMA	272	100,0	12	4,4	180	66,2	80	29,4
1332	SUMBILCA	HUARAL	LIMA	434	100,0	4	0,9	148	34,1	282	65,0
1333	VEINTISIETE DE NOVIEMBRE	HUARAL	LIMA	199	100,0	1	0,5	126	79,2	32	20,1
1334	MATUCANA	HUAROCHIRÍ	LIMA	572	100,0	83	14,5	225	39,3	264	46,2
1335	ANTIOQUÍA	HUAROCHIRÍ	LIMA	367	100,0	8	2,2	223	60,8	136	37,1
1336	CALLAHUANCA	HUAROCHIRÍ	LIMA	115	100,0	5	4,3	42	36,5	68	59,1
1337	CARAMPOMA	HUAROCHIRÍ	LIMA	227	100,0	5	2,2	153	67,4	69	30,4
1338	CHICLA	HUAROCHIRÍ	LIMA	574	100,0	150	26,1	203	35,4	221	38,5

Continúa...